IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 49)**

z dnia 24 czerwca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 49)

24 czerwca 2021 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Sawickiego (KP)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie:

1) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich;

2) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8;

3) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym;

4) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe;

5) państwowej osoby prawnej – Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

6) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich;

7) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji: 4, 8, 10, 20, 29, 49, 59, 73; 8) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych;

9) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

W posiedzeniu udział wzięli: **Ryszard Bartosik** sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Talarowski** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Patrycja Szpak-Lichota** zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Marek Maj** pełniący obowiązki dyrektor w Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska**, **Dariusz Lipski**, **Monika Żołnierowicz-Kasprzyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam panie posłanki i panów posłów. Witam wszystkich zaproszonych gości na czele z panem ministrem Grzegorzem Witkowskim. Witam wszystkich serdecznie.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie działania Komisji. Czy jest sprzeciw bądź jakieś uwagi do porządku? Nie ma.

A zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Część budżetowa 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych oraz wydatków budżetu środków europejskich oraz w punkcie drugim części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 8. O zabranie głosu bardzo proszę pana ministra Ryszarda Bartosika.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi Ryszard Bartosik:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, budżet na 2020 r. w części 62 – Rybołówstwo obejmował finansowanie zadań bieżących realizowanych przez Główny Inspektorat Rybołówstwa Morskiego, Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, jak również zadania instytucji zarządzającej w ramach programu operacyjnego „Rybactwo i morze” na lata 2014–2020.

Jeżeli chodzi o dochody, ustawa budżetowa na 2020 r. w części 62 – Rybołówstwo przewidywała uzyskanie dochodów w kwocie 4164 tys. zł. Wykonanie dochodów na rok 2020 wyniosło 5889 tys. zł, co stanowiło 141,4% planowanych dochodów. Główne źródło dochodów stanowiły wpływy z tytułu kwot zwróconych i odzyskanych od beneficjentów programu operacyjnego „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007–2013” i programu operacyjnego „Ryby” 2014–2020 oraz wpływy Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego z tytułu różnego rodzaju opłat, między innymi za wykonywanie rybołówstwa rekreacyjnego, wpływy ze sprzedaży dzienników połowowych, z kar pieniężnych od osób fizycznych wynikających z naruszenia przepisów ustawy o rybołówstwie morskim.

Jeżeli chodzi o wydatki, w ustawie budżetowej na rok 2020 po nowelizacji wydatki ogółem zostały zaplanowane w kwocie 116 493 tys. zł. W trakcie roku budżetowego plan wydatków został zwiększony do kwoty 182 882 tys. zł, z czego wydatkowanych zostało 171 068 tys. zł, co stanowiło 93,5%. Wydatki zostały zrealizowane głównie na program operacyjny „Rybactwo i morze” na lata 2014–2020, zarybianie obszarów morskich, działalność Głównego Inspektoratu Rybołówstwa Morskiego oraz urzędu obsługującego ministra do spraw rybołówstwa.

W związku z pandemią COVID-19 w części 62 – Rybołówstwo wydatkowano kwotę 69 395 tys. zł, głównie na płatności na rzecz beneficjentów programu operacyjnego „Rybactwo i morze" na lata 2014–2020, w tym także na wypłaty na rzecz beneficjentów działań mających na celu złagodzenie skutków epidemii dla sektora rybołówstwa i akwakultury oraz wydatki związane z zabezpieczeniem pracowników jednostek budżetowych. Były to środki ochrony osobistej, dezynfekcja pomieszczeń oraz sprzęt do pracy zdalnej.

Kilka słów o wynagrodzeniach w państwowych jednostkach budżetowych. W ustawie budżetowej na 2020 r. w ramach części 62 zaplanowano środki na wynagrodzenia w wysokości 19 362 tys. zł. W trakcie roku plan uległ zmniejszeniu do kwoty 19 235 tys. zł, z czego wydatkowano w 2020 r. 18 383 tys. zł, co stanowi 95,6% planu po zmianach. Przeciętne zatrudnienie w części 62 – Rybołówstwo w roku 2020 wyniosło 185 osób. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na etat bez dodatkowego wynagrodzenia rocznego wyniosło 7784 zł.

Jeżeli chodzi o dotacje celowe, w ustawie budżetowej na 2020 r. w części 62 zaplanowano dotację celową z budżetu państwa na realizację zadań związanych z zarybianiem polskich obszarów morskich w kwocie 5000 tys. zł. Wykonanie na 31 grudnia ubiegłego roku w zakresie dotacji wyniosło 100% planowanych wydatków.

Wydatki budżetu środków europejskich. Wydatki w ramach budżetu środków europejskich w ustawie budżetowej na 2020 r. w części 62 zaplanowano w kwocie 222 275 tys. zł. W związku z decyzjami zwiększającymi ministra finansów, funduszy i polityki regionalnej plan po zmianach wynosił 427 444 tys. zł. W ramach powyższej kwoty zrealizowano wydatki w kwocie 411 169 tys. zł, co stanowi 96,2% planu po zmianach. Wydatki budżetu środków europejskich przeznaczone były na realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze" na lata 2014–2020.

Rezerwa celowa w pozycji 8. W roku 2020 uruchomiono środki z części 83 – Rezerwy celowe w pozycji 8, które zwiększyły plan wydatków budżetu państwa o kwotę 66 391 tys. zł z przeznaczeniem na współfinansowanie programu operacyjnego „Rybactwo i morze".

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedstawiając najistotniejsze informacje o wykonaniu budżetu na rybołówstwo, pragnę podkreślić, że został on zrealizowany w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów. Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo panu ministrowi Bartosikowi. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu. Czy jest przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli? Bardzo proszę.

Pełniąca obowiązki wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli Marzanna Lipińska:

Dzień dobry. Marzanna Lipińska, Najwyższa Izba Kontroli.

Część 62. Panie ministrze, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2020 r. w części 62 – Rybołówstwo Ocena ta jest wynikiem efektów kontroli przeprowadzonej w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Zgodnie z założeniami kontroli budżetowej nie dokonywano kontroli i oceny realizacji dochodów w tej części. Ograniczono się do analizy porównawczej dochodów realizowanych w 2020 r. z dochodami uzyskanymi w 2019 r. Nie dokonywano również szczegółowej kontroli realizacji programu operacyjnego „Rybactwo i morze" na lata 2014–2020.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w części 62 – Rybołówstwo. Należy jednak zauważyć, że w związku z powołaniem 2 listopada 2020 r. nowego dysponenta tej części, którym został minister rolnictwa i rozwoju wsi, oraz określenia dla niego zadań, zadania te były realizowane przez dotychczasowego dysponenta, czyli ministra infrastruktury, na podstawie porozumienia podpisanego przez obu ministrów bez podstawy prawnej. Działania te nie były w pełni prawidłowe pod względem formalnym, jednak nie miały wpływu na wykonanie budżetu w tej części w 2020 r. i zapewniły ciągłość realizacji zadań przez dysponenta części 62 – Rybołówstwo.

Dochody w części 62 – Rybołówstwo wyniosły 5900 tys. zł i były wyższe o 3400 tys. zł, czyli o 135%, od dochodów uzyskanych w 2019 r., wykonanych w kwocie 2500 tys. zł, oraz o 1700 tys. zł, czyli o 41,4%, od planu ustalonego w ustawie budżetowej na rok 2020 w wysokości 4200 tys. zł. Wyższa realizacja dochodów zarówno w stosunku do wykonania w 2019 r., jak i do planu na 2020 r. wynikała z wyższych wpływów z tytułu zwrotu lub odzyskania płatności od beneficjentów programów operacyjnych „Ryby" na lata 2007–2013 i 2014–2020.

Wydatki budżetu państwa w części 62 wyniosły 171 100 tys. zł i stanowiły 94% planu po zmianach na 2020 r., wynoszącego 182 900 tys. zł. Wydatki te były wyższe o 35 600 tys. zł od wydatków w 2019 r., które wyniosły 135 500 tys. zł, z uwagi na wyższe płatności dla beneficjentów programu operacyjnego „Ryby" na lata 2014–2020.

Wydatki budżetu środków europejskich w części 62 wyniosły 411 200 tys. zł, co stanowi 96,2% planu po zmianach, wynoszącego 427 400 tys. zł. Były wyższe o 153 200 tys. zł od wydatków w 2019 r., wynoszących 258 000 tys. zł, ze względu na wyższe wydatki w ramach programu operacyjnego „Ryby" na lata 2014–2020.

Kontrola wykorzystania dotacji w części 62 nie wykazała nieprawidłowości. Przekazywanie i rozliczenie dotacji było prawidłowe. Nie stwierdzono również nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków z rezerw celowych oraz realizacji zamówień publicznych. Badanie próby wydatków wykazało, że dokonywano ich zgodnie z planem finansowym, gospodarnie, legalnie i celowo. Według stanu na 31 grudnia 2020 r. wskaźnik realizacji zasady n+3 programu operacyjnego „Ryby" 2014–2020 wyniósł 123,6%. Zasada została spełniona z nadwyżką w kwocie 12 200 tys. zł. Poziom kontraktacji i wydatkowania środków z programu operacyjnego „Ryby" na lata 2014–2020 oraz poziom spełnienia zasady n+3 na koniec 2020 r. nie wskazują na wystąpienie ryzyka zagrożenia dla wykorzystania środków w ramach programu.

Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną opinię dotyczącą sporządzonych rocznych sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych w ramach części 62 – Rybołówstwo.

Jednocześnie tradycyjnie, jak zawsze, wskażę króciuteńko na analizę budżetu wojewodów w części 85 w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo. Ponieważ wydatki te stanowiły niewielki udział procentowy w budżetach wojewodów, nie były one przedmiotem szczegółowego badania przez Najwyższą Izbę Kontroli. Analiza ta została przedstawiona w szesnastu informacjach o wynikach kontroli opracowanych dla każdego z województw przez właściwą terytorialnie delegaturę Najwyższej Izby Kontroli. Dochody w tej części wyniosły ponad 30 tys. zł, czyli 231% planu wynikającego z ustawy budżetowej w wysokości 13 tys. zł. Wydatki budżetu państwa zrealizowano w kwocie 35 100 tys. zł, co stanowiło 97,1% planu po zmianach, wynoszącego 36 700 tys. zł. Wydatki budżetu środków europejskich wyniosły 220 tys. zł, co stanowiło 26% planu po zmianach, wynoszącego 85 400 zł. Niższe wykonanie planu po zmianach wynikało między innymi z niezgłoszenia przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa naborów na jedno z działań w ramach programu operacyjnego „Ryby" 2014–2020 oraz niezgłoszenia konkursu na utworzenie posterunku Państwowej Straży Rybackiej przy zbiorniku zaporowym Goczałkowice z uwagi na pandemię COVID-19. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. Bardzo serdecznie witam pana posła Dariusza Wieczorka, który przybył na nasze posiedzenie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dzień dobry. Bardzo mi miło. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, po pierwsze, mam pytanie do dokumentu obejmującego części 21, 22, 69, str. 7. Zwracam uwagę na to, że pojawia się tam – przepraszam, to jest str. 71 w dokumentach, str. 7 jest w dokumencie „Regionalny program operacyjny województwa pomorskiego" – jest tam kwota 19 645 tys. zł. Nie wiem, może coś źle rozumiem, może to jest jakiś błąd. W ramach województwa pomorskiego Urząd Morski w Szczecinie realizował poprawę infrastruktury dostępowej portu w Policach. Zwracam uwagę, że są to dwa województwa, jedno

jest zachodniopomorskie, drugie pomorskie. Jest pytanie, czy to, że wpisano, że wykorzystano środki z „Regionalnego programu operacyjnego województwa pomorskiego”, to jest błąd, czy rzeczywiście tak jest, że z „Regionalnego programu operacyjnego województwa pomorskiego” wykorzystano 20 000 tys. zł na poprawę infrastruktury w Policach, które to Police są koło Szczecina, w województwie zachodniopomorskim. Proszę, żeby na spokojnie to wyjaśnić. Może rzeczywiście tak jest.

Jeżeli chodzi o generalia, mam pytanie dotyczące środków z Unii Europejskiej. W ustawie budżetowej była kwota 364 000 tys. zł, natomiast później, w trakcie roku, nastąpił wzrost do kwoty 1 124 000 tys. zł. Moje pytanie jest zatem takie. Na które zadania przeznaczono zwiększone środki? Czy nie można było wcześniej ich zaplanować? Pewnie było to pogłębienie toru bądź przekop Mierzei Wiślanej. Proszę o informację. Wcześniej nie było to planowane.

Mieliśmy dyskusję o Morskiej Służbie Poszukiwania i Ratownictwa. Budżet środków europejskich to chyba 33 tys. zł. W związku z tym pytanie jest następujące. Były plany, jeżeli chodzi o realizację w 2020 r. inwestycji również z wykorzystaniem środków europejskich. Tutaj wychodzi, że budżet ten, jeżeli chodzi o wspomnianą służbę, to kwota 33 tys. zł. Nie wiem, co za 33 tys. zł ze środków europejskich można było kupić i dlaczego nie realizowano planu inwestycyjnego, który wczoraj tak świetnie pan minister przedstawiał, tyle że już na kolejne lata. Tak to się roluje, roluje, roluje. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie pośle. Pan poseł Urbaniak.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Przepraszam, miałem kłopot techniczny. Chciałbym zapytać, ponieważ w dokumencie Najwyższej Izby Kontroli w ostatnim punkcie mamy dosyć jasną sugestię dotyczącą tego, że jest konieczność podjęcia działań w celu zwiększenia przejrzystości finansów publicznych. Jak by to miało wyglądać ze strony ministerstwa? Czy możemy coś więcej usłyszeć ze strony Najwyższej Izby Kontroli? Co nie zadziałało konkretnie po stronie morskiej? Czy wiemy to w tym momencie?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Kto jeszcze z państwa? Nie widzę chętnych pań posłanek i panów posłów do zabrania głosu. Bardzo proszę. Czy pan minister Bartosik chciałby odnieść się do tych pytań, które dotyczyły części 62? Dlatego że nie wszystkie jej dotyczyły.

Sekretarz stanu w MRiRW Ryszard Bartosik:

Panie przewodniczący, zorientowałem się, że pytania chyba nie dotyczyły części 62. Nastąpiło być może niezamierzone przyspieszenie obrad Komisji. Pewnie będzie to za chwilę, kiedy pan minister złoży swoje sprawozdanie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję. W związku z tym pytam, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa w 2020 r. w częściach 62 oraz 83 w zakresie pozycji 8. Nie widzę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w częściach 62 oraz 83 w zakresie pozycji 8.

Przechodzimy do części 21 – Gospodarka morska. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, wydatków budżetu środków europejskich oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Rozumiem, że będzie przedstawiał pan minister Witkowski. Panu ministrowi Bartosikowi dziękujemy. Bardzo proszę, pan minister Witkowski. Spokojnie. Pan poseł jeszcze raz powtórzy. Nie martwy się, nic nie ucieknie. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Grzegorz Witkowski:

Szanowni państwo, część 21 – Gospodarka morska. W ustawie po nowelizacji na 2020 r. zaplanowano dochody budżetu państwa w kwocie 11 244 tys. zł. Do końca 2020 r. uzyskaliśmy wpływy w wysokości 12 153 tys. zł, a więc nieco większe w stosunku do planu

po nowelizacji. Pochodziły one głównie z dochodów uzyskanych przez urzędy morskie z tytułu najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa, opłat egzaminacyjnych, opłat za wydawanie świadectw, dyplomów, certyfikatów, ich duplikatów, opłat za wydawanie dokumentów żeglarskich, kart bezpieczeństwa, przeprowadzanie inspekcji i legalizacji dokumentów oraz rejestracji jednostek pływających i inspekcji statków.

Plan wydatków budżetu państwa na realizację zadań z zakresu gospodarki morskiej wyniósł ponad 1 005 000 tys. zł. Powyższe środki zostały wydatkowane w niecałych 100%. Wydatki przeznaczono w szczególności na realizację zadań w ramach takich działów jak na przykład transport i łączność. Tutaj była największa pozycja, wynosząca 758 500 tys. zł. Wykonanie wyniosło prawie 100%. Były to między innymi wydatki inwestycyjne w ramach programu wieloletniego „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską". Są tu również współfinasowane projekty realizowane z udziałem środków europejskich. Przede wszystkim jest to modernizacja toru wodnego Szczecin–Świnoujście oraz układ falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku.

Urzędy morskie zrealizowały inwestycje budowlane na kwotę 5500 tys. zł. Przede wszystkim były to budynki magazynowe, między innymi na potrzeby przechowywania hydrografu na terenie bazy remontowej w Darłowie, budowa konstrukcji tłumiącej nadmierne falowanie przy kanale Płonie w Gdańsku, budowa umocnienia dna wzdłuż falochronu w porcie Łeba, modernizacje, które odbywają się szczególnie po okresie sztormów, na przykład zjazdu dla służb ratunkowych w Międzyzdrojach, przyłączenia światłowodowe dwóch placówek obwodu ochrony wybrzeża Międzyzdroje i Niechorze do pomorskiej magistrali teleinformatycznej, budowa budynków warsztatowo-magazynowych, garaży itd. Warto wspomnieć także o inwestycji budowlanej obejmującej przyłączenie bazy Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w Trzebieży. Były także inne inwestycje zakupowe urzędów morskich w Szczecinie i Gdyni oraz Morskiej Służby Poszukiwania i Ratownictwa w sumie na prawie 5000 tys. zł.

Dużą część wydatków mamy ponadto w dziale szkolnictwo wyższe i nauka. Są to wydatki przeznaczone dla Uniwersytetu Morskiego w Gdyni i Akademii Morskiej w Szczecinie. Są to subwencje na zadania związane z utrzymaniem i rozwojem potencjału dydaktycznego, realizacją programu „Legia Akademicka", podwyższeniem wynagrodzeń pracowników uczelni, a także dotacje podmiotowe na świadczenia dla studentów i doktorantów, na zadania związane z utrzymaniem statków szkolnych i specjalistycznych. Uczelnie w Szczecinie i Gdyni bardzo często korzystają z badawczych jednostek pływających, odbywają się na nich praktyki dla studentów. Uniwersytet Morski w Gdyni prowadzi również działalność komercyjną, zarabia na badaniach dna morza czy badaniu zasobów przede wszystkim Morza Bałtyckiego, ale też Morza Północnego. Razem z resortem klimatu oraz resortem nauki i szkolnictwa wyższego mamy w planach pozyskanie nowej jednostki naukowo-badawczej dla naszych uczelni.

W ramach administracji publicznej przede wszystkim były to wydatki związane ze składkami do organizacji międzynarodowych takich jak: IMO, Międzynarodowe Stowarzyszenie Żeglugowe, Międzynarodowy Trybunał Prawa Morza, memorandum paryskie, HELCOM, czyli Komisja Ochrony Środowiska Morskiego Bałtyku, stała grupa robocza do spraw przemysłu stoczniowego przy OECD.

Mniejsze pozycje wydatków to wydatki obronne, wydatki na wymiar sprawiedliwości, czyli wydatki związane z działalnością izb morskich. Są to również takie wydatki jak wynagrodzenia osobowe, opłaty za administrację, tłumaczy, usługi pocztowe, koszty postępowania sądowego. Bardzo często izby morskie działają w otoczeniu międzynarodowym. Poświadczenie tłumacza przysięgłego również jest istotne.

W ramach oświaty i wychowania jest bieżąca działalność Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu. Nie tak dawno byłem w tej szkole. Odbywają się tam duże programy inwestycyjne. Gros uczniów Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu zasila potem kadry Akademii Morskiej w Szczecinie. Wydatki inwestycyjne w kwocie niecałych 3000 tys. zł były przeznaczone na rozbudowę budynku internatu oraz termomodernizację Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu. Dzięki temu będziemy mogli wykazać oszczędności energetyczne w budynku.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. Tutaj środki budżetu państwa przeznaczyliśmy na ochronę brzegów morskich realizowaną przez urzędy morskie w Gdyni i Szczecinie. Na posiedzeniach Komisji bardzo często dokonujemy podsumowania inwestycji w ramach programu wieloletniego „Program ochrony brzegów morskich". Można powiedzieć, że jest to never ending story, dlatego że ochronę brzegów trzeba ponawiać rokrocznie, trzeba inwestować, odbudowywać, nawozić nowy piach. Nowy piasek przede wszystkim pochodzi z pogłębiania torów podejściowych w Trójmieście, tudzież w okolicach Świnoujścia. Były realizowane: budowa opaski brzegowej w Pogorzelicy, ostrogi drewniane na wschód od portu w Darłowie, umocnienia brzegowe w Kątach Rybackich i Krynicy Morskiej, wjazd technologiczny przy obwodach Rozewie, Rewa, Jastrzębia Góra.

Programy wieloletnie, o których wspominał pan przewodniczący. Są trzy programy wieloletnie: „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską", wspomniany „Program ochrony brzegów morskich" oraz „Utrzymanie morskich dróg wodnych w rejonie ujścia Odry".

Środki europejskie w ramach części 21 – Gospodarka morska. Mamy tu projekt w ramach programu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko", program operacyjny „Wiedza – edukacja – rozwój". Są tutaj również „Regionalny program operacyjny województwa pomorskiego" na lata 2014–2020, o którym wspominał pan poseł, program operacyjny „Polska cyfrowa", jak też oczywiście program operacyjny „Rybactwo i morze". Beneficjentami środków były urzędy morskie oraz Morska Służba Poszukiwania i Ratownictwa (SAR), urzędy i centralne organizacje morskie.

Bardzo proszę o przyjęcie informacji w części 21 – Gospodarka morska. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o zabranie głosu.

Pełniący obowiązki dyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Marek Maj:

Dziękuję. Marek Maj, Najwyższa Izba Kontroli – pełniący obowiązki dyrektora Departamentu Infrastruktury. Pan minister wskazał już kwoty dochodów i wydatków z budżetu państwa, kwoty planowane i wykonane w 2020 r. w części 21. W związku z tym wspomnę tylko, że najwyższy udział, wynoszący ponad 32%, miały wydatki na zadania inwestycyjne. Wydatkowano na nie praktycznie 324 000 tys. zł. Zadania te obejmowały między innymi realizację dwóch programów wieloletnich „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" oraz „Program ochrony brzegów morskich". Na pierwszy z programów wydatkowano 285 000 tys. zł, a na drugi prawie 34 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, w części 21 zostały one zrealizowane w kwocie 1 124 000 tys. zł, co stanowi 99,9% planu po zmianach. Przeznaczono je między innymi na modernizację toru wodnego Szczecin–Świnoujście do głębokości 12,5 m, zabezpieczenie zagrożonych odcinków zachodniego wybrzeża morskiego, modernizację układu falochronów osłonowych w porcie północnym w Gdańsku oraz modernizację wejścia do portu wewnętrznego w Gdańsku, etap III.

W toku kontroli stwierdziliśmy nieprawidłowości dotyczące udzielenia wsparcia w łącznej kwocie 14 000 tys. zł właścicielom lub armatorom jachtów komercyjnych z tytułu braku możliwości wykonywania przez nich połowów rekreacyjnych w następstwie wystąpienia COVID-19. Wsparcia tego udzielono, pomimo że nie ustalono, czy beneficjenci pomocy faktycznie ponieśli straty ze wskazanego tytułu, a jeżeli nawet ponieśli, to nie ustalono, w jakiej wysokości. Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej udzielało pomocy w jednakowej wysokości – 200 tys. zł na jacht. Z informacji uzyskanych przez Najwyższą Izbę Kontroli z urzędów skarbowych wynika, że roczne przychody większości beneficjentów pomocy w okresie trzech lat sprzed pandemii 2017–2019 były niższe od kwoty pomocy udzielonej im przez ministerstwo. Ponadto pomimo tego, że uzasadnieniem przekazania wyżej wymienionego wsparcia było utrzymanie zatrudnienia w gospodarce narodowej, ministerstwo nie warunkowało udzielenia pomocy zachowaniem dotychczasowego poziomu zatrudnienia ani nie przewidziało bada-

nia, jaki wpływ wsparcie to miało na utrzymanie miejsc pracy. Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, a następnie Ministerstwo Infrastruktury nie posiadało także informacji, jaki był poziom zatrudnienia w wyżej wymienionych podmiotach przed otrzymaniem wsparcia oraz po jego uzyskaniu.

W związku z powyższym w efekcie błędnie przyjętych założeń oraz nierozpoznania stanu faktycznego w zakresie rozmiarów faktycznie prowadzonej działalności przez beneficjentów wsparcia na wsparcie wydatkowano, jak mówiłem, kwotę 14 000 tys. zł, co Najwyższa Izba Kontroli oceniła jako nierzetelne i niegospodarne. W związku z wymienionymi nieprawidłowościami wnosiliśmy do ministra infrastruktury o wydatkowanie środków budżetowych w sposób gospodarny, po rzetelnym ustaleniu celowości i wysokości wydatków, w tym należnej kwoty udzielanego wsparcia, jak też o określenie adekwatnych do zamierzonych celów wskaźników przy ustalaniu wsparcia ze środków publicznych.

Ponadto w przeprowadzonej przez departament w 2020 r. kontroli realizacji zadań inwestycyjnych przez urzędy morskie w Urzędzie Morskim w Szczecinie oraz Urzędzie Morskim w Gdyni stwierdzono liczne nieprawidłowości, w tym między innymi mające wpływ na rozstrzygnięcia prowadzonych postępowań o udzielenie zamówień publicznych. W naszej ocenie wskazuje to na konieczność wprowadzenia skutecznych mechanizmów nadzoru nad działalnością wyżej wymienionych jednostek. Dlatego w informacji z kontroli wykonania budżetu państwa zamieszczono wniosek do ministra infrastruktury o wprowadzenie skutecznych mechanizmów kontroli zarządczej i nadzoru, pozwalających na zapobieganie niegospodarnemu i nierzetelnemu wydatkowaniu środków publicznych przez podległe jednostki, zwłaszcza na realizację inwestycji realizowanych zarówno z części 21 – Gospodarka morska, jak i z części 69 – Żegluga śródlądowa.

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała ogólną ocenę wykonania budżetu państwa w 2020 r. w części 21 – Gospodarka morska jako ocenę opisową, która jest oceną niższą niż pozytywna. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo przedstawicielowi Najwyższej Izby Kontroli, panu Majowi.

Otwieram dyskusję. Panie ministrze Witkowski, pan poseł Dariusz Wieczorek może powtórzyć swoje wystąpienie. Bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dla ciekawości pytam o „Regionalny program operacyjny województwa pomorskiego". Rozumiem, że w trakcie była likwidacja Urzędu Morskiego w Słupsku, ale zadanie w zakresie portu w Policach realizowane jest od dłuższego czasu. Nie wiem, czy to jest błąd, czy rzeczywiście musimy podziękować marszałkowi województwa pomorskiego, że przekazuje środki dla zachodniopomorskiego.

Druga rzecz to kwestia dotycząca tego, o czym mówił przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli. Pojawiła się kwota 14 000 tys. zł. Pamiętam dyskusje dotyczące pomocy dla jachtów i armatorów komercyjnych. W raporcie jest napisane, że udzielono pomocy w wysokości 200 tys. zł na jeden jacht. Moje pytanie jest takie, czy rzeczywiście było to wyliczone czy też uzgodniono, że bez względu na to, jak jacht wygląda, ile osób jest tam zatrudnionych, każdy właściciel jachtu otrzymuje 200 tys. zł. Czy były jakieś kryteria? Dlatego że są tutaj zastrzeżenia.

Trzecie pytanie odnosi się do przekopu Mierzei Wiślanej. Pytanie jest takie, jak jako ministerstwo oceniacie stan realizacji inwestycji. Jakie będą ostateczne koszty realizacji inwestycji? Kiedy jest planowane zakończenie inwestycji? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, odniosę się do kontroli Najwyższej Izby Kontroli. Panie inspektorze, panie dyrektorze, gdybym powiedział teraz rybakom w Kołobrzegu i w całym pasie nadmorskim, że uważa pan, iż wyda-

nie dla nich 14 000 tys. zł to była nierzetelność i niegospodarność, to podejrzewam, że nie wyszedłby pan cały z tej sali. Rybacy utracili środki do życia. To nie są jachty – to są łodzie, to są kutry rybackie. To nie są jachty – to jest tylko związek jachtów rekreacyjnych. Jest to rybołówstwo rekreacyjne, które nie było uznane w Komisji Europejskiej, zakwalifikowane do jakiegokolwiek odszkodowania. Profesjonalne rybołówstwo morskie dostało olbrzymie rekompensaty unijne, natomiast rybołówstwo rekreacyjne nie dostało żadnych rekompensat unijnych z unijnego funduszu rybackiego i morskiego. Ludzie ci, zakładając kiedyś działalność gospodarczą w postaci rybołówstwa rekreacyjnego, zadłużyli się, pobrali różne kredyty, a potem nagle nastąpił zakaz łowienia dorsza. Czy państwo nie pamiętacie, że zakazano łowienia dorsza? Zostali bez środków do życia, całe rodziny, rodziny nie tylko armatorów morskich, ale jednocześnie tych, którzy tam pracowali, zostały bez środków do życia. I pan mówi, że środki te zostały wydane nierzetelnie i niegospodarnie? Proszę przyjechać na wybrzeże, na Pomorze Zachodnie, do portów. Niech tam pan to powie.

Jest to po prostu coś niebywałego. Dostali po 200 tys. zł, oczywiście ściśle według pewnych kryteriów, wspólnie uzgodnionych. 200 tys. zł to tylko namiastka, dlatego że obliczono, iż powinno być od 1500 tys. zł do 2000 tys. zł rekompensaty. Dostali to dzięki zapobiegliwości i gospodarskiemu ujęciu pana ministra Gróbarczyka. Jest to coś niebywałego, że jeszcze tutaj dyskutujemy, że było to niezasadne. W takim razie na następne posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zaproszę armatorów rybołówstwa rekreacyjnego, którzy zostali bez środków do życia i którzy dostali praktycznie ubogą rekompensatę dzięki zapobiegliwości ówczesnego ministra gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej. Teraz mówimy, że jest to niezasadne. Jest to dla mnie wręcz oburzające.

Ogólnie z wielkim szacunkiem podchodzę do sprawozdania finansowego. Jak było wskazane, jak było tutaj powiedziane, ze środków unijnych pozyskaliśmy kwotę 1 124 000 tys. zł. Praktycznie dokonaliśmy wiele, wiele inwestycji. Mierzeja Wiślana już była tutaj omawiana, ale było to także słynne pogłębienie toru wodnego Świnoujście–Szczecin do głębokości 12,5 m, o czym od dawna, od wielu lat mówiono. Teraz jest to realizowane. Jest to potężne zadanie. Są także inne kwestie, które są tutaj wymienione. Z całym szacunkiem oraz wielką atencją przyjmuję sprawozdanie, chociaż wiem, że były różnego rodzaju, pewne nieprawidłowości. Jak powiedział pan minister, na refulację w ramach ochrony brzegów morskich wydajemy potężne pieniądze, ale niestety, proces refulacyjny musi być powtarzany. Zabieramy piasek z dna morza, potem z powrotem jest on zabierany przez morze itd., itd. Cały czas musimy działać, cały czas jest troska o brzegi morskie, ponieważ jest to nasze bogactwo. Praktycznie musimy o nie dbać. Chyba tylko tyle, chyba że będą jeszcze jakiekolwiek inne kwestie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Panie pośle Hoc, zwracam tylko uwagę na to, że pan z Najwyższej Izby Kontroli nie kwestionował celowości. Jesteśmy tutaj po to, żeby pilnować, żeby środki budżetowe nie były prywatnym portfelem, rozdawanym według własnego widzimisię, tylko na podstawie przepisów prawa i zgodnie z nimi. I to w tej chwili stanowi problem w dyskusji, a nie celowość.

Pan poseł Urbaniak, bardzo proszę.

Poseł Michał Urbaniak (Konfederacja):

Właśnie ad vocem do wypowiedzi pana posła Hoca. W pełni się z panem zgadzam, że armatorzy potrzebowali w zasadzie odszkodowań i że dalej było to za mało. Do mnie, do mojego biura poselskiego także zgłaszali się armatorzy, którzy mówili, że czuli się oszukani przez ministra Gróbarczyka, ponieważ dostali za mało albo nie dostali w ogóle. To nie jest takie kolorowe, jak się panu wydaje. A więc jak najbardziej, tylko jest kwestia tego, jak to zostało rozliczone i co nie zagrało, skoro jednak jest jakaś wątpliwość po stronie Najwyższej Izby Kontroli, a Najwyższa Izba Kontroli nie jest tutaj stroną, jest tylko oceniającym. Myślę, że naprawdę mógł sobie pan darować swój wywód.

Przy okazji pozwolę sobie zwrócić uwagę na jedną rzecz. Pewnie raczej już w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, skoro teraz tam jest rybołówstwo, trzeba będzie przy-

gotować kolejne odszkodowania dla rybaków, ponieważ Ministerstwo Obrony Narodowej niedawno wydało rozporządzenie, które też będzie zamykać łowiska. To także będzie temat, nad którym razem z Komisją Rolnictwa i Rozwoju Wsi warto byłoby się pochylić.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Łącki. Bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Z całą przyjemnością do pana posła Hoca. Jakoś tak się dziwnie złożyło, że od kiedy prezes Najwyższej Izby Kontroli pan Banaś wraz z całą Najwyższą Izbą Kontroli wykazał, że ten rząd łamie prawo, działa poza granicami prawa, i tak naprawdę składa na rząd zawiadomienie do prokuratury o popełnienie przestępstwa – od tego czasu wszyscy posłowie Prawa i Sprawiedliwości, szczególnie pan Hoc, zaczynają demonstrować swoją niechęć do Najwyższej Izby Kontroli, mówić o tym, że Najwyższa Izba Kontroli jest niepotrzebna, że robi coś źle. To, co dzisiaj powiedział pan, panie pośle Hoc, to w ogóle były groźby karalne. To skandal – to, co pan mówi. Okazuje się, że na szczęście Najwyższa Izba Kontroli jest jedną z nielicznych już apolitycznych instytucji w tym kraju, która dba o budżet nas wszystkich, Polek i Polaków. Panom kontrolerom z Najwyższej Izby Kontroli radziłbym, żeby nie zostawili tej sprawy na porządku dziennym, tylko pociągnęli pana posła do odpowiedzialności za to, co mówi.

Co do pieniędzy wydawanych przez urzędy morskie, również zgadzam się z Najwyższą Izbą Kontroli, że są to skostniałe instytucje, które wreszcie trzeba zreformować. Zwracam uwagę na to panu ministrowi infrastruktury. Takie instytucje przejedzą każdą ilość pieniędzy, którą im się dosypie, tylko nie wiadomo, czy będą to pieniądze wydane efektywnie. Niestety tak to bywa. Trzeba przyjrzeć się wydatkom urzędów morskich jeszcze bardziej i dokładniej. Tutaj mam wniosek do pana przewodniczącego, żebyśmy w najbliższym czasie zrobili posiedzenie Komisji dotyczące tylko i wyłącznie urzędów morskich.

I ostatnie pytanie, jeżeli chodzi o odszkodowania. Odszkodowania są potrzebne. Rząd powinien zapłacić odszkodowania wszystkim przedsiębiorcom, którym zamknął biznesy na okres lockdownu, dlatego że takie jest prawo międzynarodowe i takie jest prawo w Polsce. Jeżeli komuś zabrania się prowadzić działalność gospodarczą, to trzeba mu zrekompensować wszystkie straty, które poniósł.

Chciałbym się dowiedzieć, czy jakieś odszkodowania dostali ci rybacy, którzy stawiali tzw. sieci stawne na terenach, na których ostatnio odkryto siedliska morświna i gdzie w tej chwili zabroniono im stawiać sieci. Czy oni też zostali objęci jakimiś odszkodowaniami? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję panu posłowi.

Bardzo proszę, pan przewodniczący Szałabawka.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Zwracam się do pana posła Łąckiego, żeby nie kłamał. Nie ma co kłamać. Powiedział pan, że wszyscy posłowie Prawa i Sprawiedliwości są przeciwko Najwyższej Izbie Kontroli, walczą z Najwyższą Izbą Kontroli. Nie życzę sobie tego. Wszyscy posłowie Prawa i Sprawiedliwości to także ja.

Jeżeli chodzi o skostniałość urzędów morskich, to jest obrażanie przez pana tej instytucji. Dlatego że przez wiele lat środki państwowe na wynagrodzenia były na tym poziomie, na którym były, dlatego że ciężko pracujący urzędnicy zarabiają mało, to według przedstawiciela Platformy Obywatelskiej, człowieka biznesu, jest to skostniałe, należy to albo zlikwidować, albo nie wiem co. Też jestem za tym, żeby odbyć takie posiedzenie Komisji i zobaczyć, na czym polega praca urzędów morskich. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Bardzo proszę, jeszcze pan poseł Hoc.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Oczywiście ad vocem do wypowiedzi pana posła Łąckiego. Pana całkowita frustracja i kompleksy odbierają panu w ogóle dystynkcję w rozumowaniu. Niech się pan opamięta, niech się pan ogarnie. Dobrze? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś udzieli odpowiedzi? Jeszcze pan przewodniczący Materna. Bardzo proszę.

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Panie przewodniczący, także chciałbym zaprotestować przeciwko temu, co się teraz tutaj wydarzyło. Nie mamy nic do tego, że Najwyższa Izba Kontroli jak najbardziej powinna być niezależna. Jednak stwierdzenia „nierzetelna i niegospodarna gospodarka", jeżeli chodzi o wypłatę 14 000 tys. zł, są po prostu bulwersujące. Nie powinno się patrzeć tylko prosto na cyfry, tylko powinno się widzieć całe otoczenie, jakie jest, jakie oddziałuje przy odszkodowaniach. Pan doktor Hoc mówił o całej otoczce. Zresztą był w europarlamencie i widział sytuację. Naprawdę bulwersujące jest mówienie o tym, że to nierzetelne, że jak wykazały urzędy skarbowe, dochody rybaków były niższe od dochodów, jakie dostali jako rekompensatę. Naprawdę jest to skandaliczne. Sprawdzanie Najwyższej Izby Kontroli nie polega tylko na tym, że powinna sprawdzać jako urząd. Powinna sprawdzać rzetelnie dokoła całe otoczenie. Oczywiście mogła napisać, że w jej opinii jest takie a takie wydatkowanie, ale powinna znać całe otoczenie, a nie tylko używać stwierdzenia „nierzetelne i niegospodarne". Jest to po prostu poniżej przyzwoitości. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję panu przewodniczącemu Maternie.

Jeszcze pan poseł Artur Łącki. Bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie pośle, nie będę się pastwił nad poziomem pana konwersacji, dlatego że nie o to chodzi. Przypomnę tylko, że wczoraj byłem na posiedzeniu Komisji Spraw Wewnętrznych i Administracji, gdzie było przesłuchanie pana prezesa Banasia i całej Najwyższej Izby Kontroli. Właśnie na tej konferencji, na której byli dziennikarze i wielu posłów, pan prezes Banaś jednoznacznie stwierdził, że jeżeli chodzi o wybory kopertowe, najwyżsi urzędnicy państwa, w tym pan premier Morawiecki, pan minister Dworczyk, pan minister Sasin, popełnili przestępstwo. W związku z tym złożył zawiadomienie o prokuratury o tym właśnie przestępstwie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Oddaję głos stronie rządowej, żeby udzieliła odpowiedzi. Proszę.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Chciałbym zabrać głos, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Przepraszam, panie pośle.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Szanowny panie przewodniczący, przepraszam, ale cała ta dyskusja już miała miejsce.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan poseł Stefaniuk, ale siadamy przy tych stołach.

Poseł Dariusz Stefaniuk (PiS):

Usiadłem tutaj pierwszy, potem państwo z rządu. Bardzo przepraszam. Ktoś dosiadł się do mnie, a nie ja do kogoś, choć jest mi bardzo miło z tego tytułu.

Chciałbym zwrócić uwagę panu przewodniczącemu i bardzo prosić, żeby pan przewodniczący reagował, kiedy posłowie podnoszą argumenty ad personam, a nie ad rem, kiedy atakują personalnie innych posłów. Każdy z nas ma prawo do wyrażenia swojej opinii, każdy z nas ma prawo wypowiedzenia się merytorycznie, jak uważa. Myślę, że nie ma miejscu jest rozciąganie dyskusji na to, co powiedział prezes Banaś w sto-

sunku to wyborów i innych rzeczy, dlatego że dzisiaj rozmawiamy o gospodarce morskiej i na tym powinniśmy się skupiać. Dyskusje polityczne można prowadzić w mediach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się z panem posłem Stefaniukiem, że każdy ma prawo do wyrażenia swojej opinii.

Czy strona rządowa chciałaby ustosunkować się do pytań, wypowiedzi?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, pan minister Witkowski.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Bardzo krótko, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o pomoc dla rybaków, armatorów, którzy prowadzą działalność rekreacyjną, połowy rekreacyjne, istotnie działaliśmy w reżimie sanitarnym. Ustawa covidowa dała rządowi narzędzia, żebyśmy ratowali miejsca pracy i dobytek wielu pokoleń rybaków, którym wspólna polityka rybołówstwa przez kilkanaście ostatnich lat sukcesywnie ograniczała możliwość połowów, nakładała kolejne ograniczenia co do narzędzi połowowych, co do kwot połowowych, co do limitów, co do modernizacji swoich jednostek. Zdecydowali się na wejście w branżę, w niszę, zagospodarowali ją. Nie została dla nich przewidziana żadna pomoc.

Kwota 200 tys. zł, o której mówi, o którą pyta poseł Wieczorek, jest to wypadkowa rozmów pomiędzy armatorami, pomiędzy wcześniej Ministerstwem Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, a teraz Ministerstwem Infrastruktury oraz Ministerstwem Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Kwota została tak ustalona. Wygospodarowaliśmy ją w ten sposób, żeby zamknięcie branży było jak najmniej uciążliwe. Odbyło się to na podstawie art. 15ma ust. 1 ustawy o COVID-19. W myśl ust. 2 wsparcie finansowe, o którym mowa w ust. 1, może zostać przyznane na wycofanie jachtu komercyjnego z wykonywania aktualnie prowadzonej działalności. Szczegółowe warunki udzielania pomocy zostały określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie ustawy o COVID-19, gdzie czytamy: „Minister właściwy do spraw gospodarki morskiej określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowe warunki uzyskiwania wsparcia finansowego, w tym maksymalną wysokość tego wsparcia, rodzaj wydatków objętych wsparciem, dane, które wniosek o przyznanie wsparcia powinien zawierać, tryb składania wniosków" itd.

Jest to zgodne z prawem. Według mnie pomoc dla rybaków armatorów rekreacyjnych była celowa. Oczywiście szanuję ocenę, ale nie do końca zgadzam się co do celowości. Myślę, że pan poseł Hoc ujął istotę i ratio legis tych działań.

Bardzo zabolała mnie, panie pośle Łącki, informacja, pana krzywdząca ocena, jeżeli chodzi o urzędy morskie, pracowników urzędów morskich. Przez ostatnie kilkanaście lat, zarówno kiedy rządzi Prawo i Sprawiedliwość, ale też kiedy rządzili nasi poprzednicy, odpowiadali oni za gigantyczne inwestycje podnoszące bezpieczeństwo użytkowników żeglugi. To oni stoją pośrednio za gigantycznym rozwojem polskich portów, ponieważ prowadzą prace utrzymaniowe, budują falochrony, tory podejściowe. Pieniądze unijne wydatkują w sposób rzetelny, celowy, w sposób rozwojowy. Kiedy przystąpiliśmy do małej reformy związanej z reorganizacją Urzędu Morskiego w Słupsku, wszyscy pytali, dlaczego reformujemy. Teraz słyszymy, że są to skostniałe instytucje. Bardzo proszę o nieobrażanie pracowników tychże urzędów.

Na pytanie pana posła Wieczorka o przekop, budowę drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, mogę odpowiedzieć, że jesteśmy zadowoleni z tempa prac, z harmonogramu, z realizacji inwestycji. Wszystko jest zgodne z terminami, ze sztuką budowlaną. Miejmy nadzieję, że wszystko…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

A jakie są całkowite koszty?

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

O kosztach wspominaliśmy wielokrotnie. Myślę, że zamkniemy się w kwocie 1 600 000 tys. zł – 1 700 000 tys. zł. Przypominam tylko, że cała branża budowlana urealnia teraz koszty pracy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Właśnie w tym kontekście pytam.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Na razie nie mamy sygnałów, żebyśmy musieli ekstraordynaryjnie zmieniać budżet. Zapraszam wszystkich na Mierzeję Wiślaną, żeby zobaczyć postęp prac. Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Pytałem jeszcze o „Regionalny program operacyjny województwa pomorskiego". Nie, nie, tylko proszę. To już sobie na osobności…

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Był to „Regionalny program operacyjny województwa zachodniopomorskiego".

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

OK.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Ale myślę, że gdyby Police dostały prezent od marszałka pomorskiego…

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Właśnie nie wiedziałem, czy jechać do Gdańska.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

Nie, nie. Był to „Regionalny program operacyjny województwa zachodniopomorskiego".

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że pan poseł Wieczorek z dziękczynieniem do Gdańska uda się niebawem.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

W tej sytuacji nie, dlatego że jednak był to nasz program.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Zamykam dyskusję w tym punkcie.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa w 2020 r? w części 21?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest sprzeciw. A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części 21? Głosujemy elektronicznie, ale jeżeli nie macie państwo legitymacji, nie jesteście w stanie zalogować się, możemy również przez podniesienie ręki.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o przeliczenie kworum.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę. Sprawdzamy kworum na życzenie pana przewodniczącego Szałabawki. Proszę o przyciśnięcie dowolnego przycisku. Proszę, dowolny przycisk. Jeszcze raz

powtórzymy to głosowanie, ponieważ mieliśmy już rozpoczęte głosowanie w sprawie części budżetowej. Sprawdzamy kworum. Taka jest wola pana przewodniczącego Szałabawki. Nie możemy inaczej. Bardzo proszę o przyciśnięcie dowolnego przycisku. Sprawdzamy kworum. Dziękuję bardzo. Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 21, proszę o naciśnięcie przycisku. Już jest. Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu. Dziękuję bardzo. Proszę o wynik.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Czy można traktować, że jeszcze jest głosowanie, czy jest już po? Wyszedł do toalety i nie zdążył.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Trudno. Już przestańcie, panowie.

Poseł Artur Szałabawka (PiS):

Widziałem, że wyszedł do toalety.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę bardzo, możemy doliczyć głos pana posła. Nie widzę problemu.

Sekretarz Dariusz Lipski:

6 głosów za, 4 głosy przeciwne, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu za rok 2020 w części 21.

Przystępujemy do omówienia części 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz dotacji celowych. Po omówieniu tego punktu rozpatrzymy wykonanie panu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. O zabranie głosu bardzo proszę pana ministra Witkowskiego. Część 22 – Gospodarka wodna. Wody Polskie będą później.

Podsekretarz stanu w MI Grzegorz Witkowski:

W ustawie budżetowej były zaplanowane dochody w wysokości 7000 tys. zł. Do końca 2020 r. uzyskaliśmy wpływy w wysokości 10 000 tys. zł, a więc więcej w stosunku do planu. Na realizację w 2020 r. zadań z zakresu gospodarki wodnej w budżecie państwa zaplanowano wydatki w wysokości ponad 1 000 000 tys. zł. Wydatkowano 95,5% planu. Przede wszystkim były realizowane inwestycje określone w ustawie – Prawo wodne, w tym utrzymanie wód, utrzymanie obiektów piętrzących, utrzymanie kanałów i wałów przeciwpowodziowych, utrzymanie stacji pomp, działalność państwowej służby hydrologiczno-meteorologicznej, państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących oraz służby hydrogeologicznej. Wydatki związane z działalnością ministerstwa to przede wszystkim składka do organizacji międzynarodowej EUMETSAT oraz opłaty za administrowanie budynkami, czynsze, lokale, pomieszczenia garażowe. Są jeszcze wydatki w kwocie 25 000 tys. zł przeznaczone na realizację programów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły. Wykonanie wyniosło 86% w stosunku do planu po zmianach.

Z mojej strony to tyle. Jeżeli teraz Wody Polskie, to pan przewodniczący…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie, po kolei. Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki wicedyrektor Departamentu Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Dariusz Bojanowski:

Dzień dobry. Dariusz Bojanowski.

Zgodnie z założeniami przyjętymi w kontroli wykonania budżetu państwa w 2020 r. Najwyższa Izba Kontroli nie oceniała wykonania dochodów w części 22, podobnie jak to miało miejsce w odniesieniu do kontroli w części 62. Jeżeli chodzi o ustalony limit

wydatków w części 22 – Gospodarka wodna, został on wykonany przez ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej w nieco ponad 90% planu po zmianach, przy czym są w tym uwzględnione wydatki niewygasające. Bez wydatków niewygasających wykonanie wynosiło niewiele ponad 68%.

Jeżeli chodzi o dotacje udzielane z tej części, były to dotacje dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, dla Instytutu Meteorologii i Gospodarki Wodnej oraz dla Państwowego Instytutu Geologicznego. Zostały rozliczone w 97,5% kwoty przekazanej beneficjentom. Były udzielane w sposób legalny, celowy i gospodarny. Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczyły rozliczenia jednej dotacji, w przypadku której została zaniżona kwota wydatków majątkowych o 8300 zł, bowiem zgodnie z umową dotacji osiągnięte w związku z jej realizacją przychody powinny stanowić dochód budżetu państwa i być przekazane na rachunek dochodów ministerstwa, pomniejszyły one natomiast wartość wydatków majątkowych. W efekcie tego w sprawozdaniu Rb-28 z wykonania planu wydatków w części 22 zaniżono wartość wydatków inwestycyjnych, a w sprawozdaniu Rb-27 z wykonania planu dochodów nie wykazano tej kwoty z tytułu otrzymanych kar.

Najwyższa Izba Kontroli zwraca również uwagę, że minister gospodarki morskiej i żeglugi śródlądowej wystąpił do ministra finansów o dodatkowe środki na dotacje dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w wysokości 282 000 tys. zł wcześniej, niż Wody Polskie zwróciły się do niego z właściwym wnioskiem. Przy tym nie zweryfikował możliwości wykorzystania przez Wody Polskie tychże środków oraz nie ustalił zadań inwestycyjnych. Zwiększony limit wydatków nie został wykorzystany poza kwotą niecałych 5000 tys. zł. Środki w wysokości 277 000 tys. zł z niewielkimi groszami zostały ujęte w wykazie wydatków niewygasających z upływem 2020 r., przy czym umowa dotacji z Wodami Polskimi nie została zawarta do końca marca 2021 r. z uwagi na problemy z ustaleniem zakresu rzeczowego umowy. Działanie to Najwyższa Izba Kontroli oceniła jako nierzetelne.

Jeżeli chodzi o sprawozdania, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie opiniuje sprawozdania z wyjątkiem dwóch sprawozdań Rb-27 i Rb- 28 z przyczyn, o których mówiłem wcześniej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję dotyczącą części budżetowej 22. Czy ktoś z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pan poseł Wieczorek. Bardzo proszę, panie Darku.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, znowu pojawia się nierzetelność. Rozumiem, że koledzy zaraz znowu będą krzyczeć na przedstawicieli Najwyższej Izby Kontroli, ale sugerowałbym, żeby tego nie robić, tylko wyciągnąć z tego wnioski. Jeżeli przekazuje się środki w wysokości 280 000 tys. zł, nie wiedząc, na co środki te mają być wydatkowane, musi to wzbudzać jakiś niepokój. Nie ma co do tego wątpliwości, że znowu doszło tutaj… Zresztą jeżeli chodzi o gospodarkę w tym przedsiębiorstwie, to rzeczywiście jest z tym problem. Jeżeli chodzi o Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, pewnie jeszcze będziemy o tym mówić.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

To następny punkt.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak, to następny punkt. Moje pytanie jest natomiast takie. W części 22 kwota 968 000 tys. zł miała być kwotą, która mogła być wydatkowana. Jeżeli nie uwzględni się wydatków niewygasających, wykonanie wydatków wyniosło 690 000 tys. zł, czyli niecałe 70%. Jest pytanie, z czego wynika tak niskie wykonanie wydatków. Czy są to jakieś problemy związane z organizacją inwestycji, z przetargami? Z czego to wynika? Mówiąc o kwocie 280 000 tys. zł przekazanej dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, mam pytanie – gdzie dzisiaj znajduje się owa kwota, gdzie te środki są? Skoro nie ma podpisanej żadnej umowy, jest pytanie, czy wróciły one z powrotem do budżetu państwa, czy dalej są w dyspozycji Wód Polskich. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Kto ktoś z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Infrastruktury o udzielenie odpowiedzi.

Dyrektor Departamentu Budżetu Ministerstwa Infrastruktury Adam Orzechowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Adam Orzechowski, dyrektor Departamentu Budżetu.

Gdzie znajdują się środki niewygasające? Znajdują się w rozporządzeniu w sprawie wydatków niewygasających. W rozporządzeniu tym zaplanowaliśmy wydatki na inwestycje Wód Polskich w wysokości 282 000 tys. zł. Środki na ten moment znajdują się na wydzielonych rachunkach bankowych ministra finansów. Jak tylko sfinalizujemy umowę, jak tylko zawrzemy ją z Polskimi Wodami, środki te zostaną przekazane na zasadach i w trybie określonych w umowie dotacyjnej.

W pozostałym zakresie chciałbym poprosić panią prezes Wód Polskich o przekazanie dodatkowych informacji w sprawie zakresu rzeczowego oraz pozostałych pytań dotyczących tej pozycji w budżecie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Gospodarstwo Wody Polskie będziemy omawiali zaraz po tym, jak skonkludujemy część 22. Może wtedy od razu pani prezes udzieli odpowiedzi. Dobrze?

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Jasne. W kwestii…

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję panu dyrektorowi. Zamykam dyskusję w tej części.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa w części 22? Nie ma sprzeciwu.

Poseł Artur Łącki (KO):

Jest.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Jest sprzeciw? A zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 22? Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Proszę o wyniki.

Głosowało 8 posłów. Za było 4 posłów, przeciw było 3 posłów, wstrzymał się 1 poseł.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała część budżetową 22.

Przystępujemy do rozpatrzenia wykonania panu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie. Tutaj bardzo proszę o zabranie głosu panią prezes.

Zastępca prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Patrycja Szpak-Lichota:

Wody Polskie są państwową osobą prawną, w skład której wchodzą następujące jednostki organizacyjne: Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej z siedzibą w Warszawie, jedenaście regionalnych zarządów gospodarki wodnej z siedzibami w Białymstoku, Bydgoszczy, Gdańsku, Gliwicach, Krakowie, Lublinie, Poznaniu, Rzeszowie, Szczecinie, Warszawie i Wrocławiu, pięćdziesiąt zarządów zlewni i trzysta trzydzieści nadzorów wodnych.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę troszkę bliżej mikrofon.

Zastępca prezesa PGW Wody Polskie Patrycja Szpak-Lichota:

Dobrze. Wody Polskie zatrudniają ponad 6 tys. pracowników w całej Polsce, których misją jest obrona mieszkańców Polski przed powodzią i suszą, zrównoważone gospodarowanie wodami dla ochrony naszych zasobów wodnych i zapewnienie dobrej jakości wody dla obecnych i przyszłych pokoleń. Wody Polskie wykonują prawa właścicielskie w stosunku do wód, które są własnością Skarbu Państwa, naliczają i pobierają opłaty za usługi wodne, wydają decyzje administracyjne, zgody wodnoprawne. Wody Polskie

pełnią także funkcje organu regulacyjnego w celu ochrony mieszkańców przed nieuzasadnionymi podwyżkami cen usług wodociągowo-kanalizacyjnych.

Dyrektorzy regionalnych zarządów gospodarki wodnej zatwierdzają taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę oraz zbiorowe odprowadzanie ścieków. Opiniują projekty regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków oraz rozstrzygają spory pomiędzy przedsiębiorstwami wodociągowo-kanalizacyjnymi a odbiorcami ich usług.

W roku 2020 Wody Polskie uzyskały przychody w łącznej kwocie 1 412 499 tys. zł, w tym między innymi z tytułu opłat za usługi wodne oraz opłat podwyższonych w wysokości 705 952 tys. zł, partycypacji w kosztach utrzymania wód lub urządzeń wodnych w wysokości 18 291 tys. zł, najmu i dzierżawy oraz innych umów o podobnym charakterze obejmujących składniki majątkowe Skarbu Państwa oraz inne przychody z tytułu gospodarowania mieniem Skarbu Państwa w wysokości 16 611 tys. zł, prowadzenia działalności gospodarczej w wysokości 15 847 tys. zł, opłat za udzielenie zgody wodnoprawnej w wysokości 12 190 tys. zł.

W 2020 r. Wody Polskie zamknęły koszty w kwocie 1 578 385 tys. zł. W tym koszty amortyzacji wyniosły 461 793 tys. zł, usługi obce 415 913 tys. zł, wynagrodzenia 375 928 tys. zł. W roku 2020 Wody Polskie uzyskały dotację w łącznej wysokości 1 045 466 tys. zł, głównie na finansowanie projektów realizowanych z udziałem środków Unii Europejskiej w zakresie wydatków majątkowych. W omawianym okresie Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie realizowało inwestycje z pożyczki uzyskanej z Ministerstwa Finansów. Kwotę pożyczki w wysokości 429 714 tys. zł wydatkowano na realizację projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzeczy Odry i Wisły w kwocie 293 842 tys. zł oraz projektu ochrony przeciwpowodziowej dorzecza Odry w kwocie 135 872 tys. zł.

Zgodnie z art. 72 ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2021 r. zostaną umorzone należności Skarbu Państwa z tytułu pożyczki udzielonej Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy z 13 lutego 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na 2020 r. To wszystko.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli o cenę.

Pełniący obowiązki wicedyrektor departamentu NIK Dariusz Bojanowski:

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz Dariusz Bojanowski.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli wykonanie w 2020 r. planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w zakresie przychodów było zgodne z założeniami przyjętymi w ustawie budżetowej, pomimo tego że wykonanie było o ponad 11% wyższe niż planowane. Było to jednak uzasadnione. Poniesione przez Wody Polskie koszty kształtowały się na poziomie prawie 98% planu. Zostały sfinansowane zrealizowanymi przychodami i dotacjami z budżetu państwa. Kontrolą objęto wydatki i koszty o łącznej wartości niecałych 260 000 tys. zł. Nie stwierdzono przypadków wykorzystania środków publicznych w sposób nielegalny, niecelowy, niegospodarny bądź nierzetelny.

Sprawozdania Rb i Rb-Z za czwarty kwartał 2020 roku oraz roczne RB-UZ zostały sporządzone terminowo. Kontrola wykazała jednak, że sprawozdania te sporządzono między innymi na podstawie nietrwałych zapisów. W związku z powyższym Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od wydania opinii o tych sprawozdaniach. Pozytywnie natomiast zaopiniowano sprawozdania z wykonania planu finansowego Wód Polskich oraz sprawozdania Rb-BZ2 z wykonania planu finansowego w układzie zadaniowym.

Pewne uwagi, zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczą rachunkowości prowadzonej w Wodach Polskich. O szczegóły chciałbym prosić kolegę, który prowadził kontrolę w Wodach Polskich.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę pana rachmistrza.

Specjalista kontroli państwowej w Departamencie Środowiska Najwyższej Izby Kontroli Krzysztof Dąbrowski:

Dzień dobry. Krzysztof Dąbrowski, Najwyższa Izba Kontroli.

W ramach kontroli przeprowadzono badanie rzetelności i wiarygodności ksiąg rachunkowych. W toku kontroli ustalono, że w Wodach Polskich utrzymywano zapisy księgowe w stanie edycji, pomimo tego że w zasadach rachunkowości nie wskazano możliwości tymczasowego wykorzystania tej funkcji, co stanowiło naruszenie art. 10 ust. 1 pkt 3 lit. c ustawy o rachunkowości. Stwierdzono także brak kontrasygnaty głównego księgowego na umowach realizowanych w 2020 r., a zawieranych w regionalnych zarządach gospodarki wodnej w latach 2018–2020, dotyczących zaciągnięcia zobowiązań.

W ramach badania wiarygodności ksiąg badaniem objęto dziewięćdziesiąt pięć zapisów księgowych. Stwierdzono, że w przypadku osiemdziesięciu dwóch zapisów księgowych główny księgowy nie dokonał wstępnej kontroli dowodów księgowych będących podstawą zapisów w związku z wprowadzeniem w Wodach Polskich rozwiązań organizacyjnych, a następnie regulacji wewnętrznych niezgodnych z art. 54 ustawy o finansach publicznych. Stwierdzono przypadki księgowania zdarzeń gospodarczych przed wystawieniem dokumentów księgowych, jak również zamykania miesięcznych okresów sprawozdawczych czy sporządzania dla nich zestawień obrotów i sald po terminie określonym w ustawie o rachunkowości i przyjętym w zasadach rachunkowości. To wszystko. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, pan poseł Dariusz Wieczorek. Następny będzie pan poseł Łącki.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jest postęp w przypadku informacji Najwyższej Izby Kontroli. Przypomnę, że w ubiegłym roku główne zastrzeżenie było takie, że były dwa bilanse. Chyba różniły się kwotą 200 000 tys. zł czy 300 000 tys. zł.

Zastępca prezesa PGW Wody Polskie Patrycja Szpak-Lichota:

Tłumaczyliśmy to.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Wiem, że były tłumaczenia, ale ciężko to wytłumaczyć. Rozumiem, że jest progres. Przynajmniej teraz Najwyższa Izba Kontroli nie ma zastrzeżeń w tych kwestiach, ale pojawiają się inne. Stąd moje pytanie. Po pierwsze, z czego to wynika? Jeżeli czytamy, że w próbie dziewięćdziesięciu pięciu zapisów księgowych w dziewięćdziesięciu pięciu zapisach stwierdzono błędy, stwierdzono nieprawidłowości, jeszcze raz powtarzamy pytanie, które od dwóch lat powtarzamy jak mantrę. Czy coś szwankuje z systemami informatycznymi? Czy coś szwankuje z obsługą księgowości? W dzisiejszych czasach w dużych zakładach raczej nie ma problemów z tym, żeby to normalnie funkcjonowało, a tutaj pojawiają się jakieś problemy. Jakie nakłady na systemy księgowe Wody Polskie poczyniły w roku 2020? Czy podjęliście jakieś działania w tym zakresie?

Jeżeli chodzi o sprawozdania, w kontroli Najwyższej Izby Kontroli pojawia się zapis, że odstępuje ona od wydania opinii o sprawozdaniach. A zatem moje pytanie jest takie. Z czego to wynika? Czy na dzień przygotowywania raportu nie mieliście wszystkich danych? Czy Wody Polskie nie dostarczyły takich danych? Jaki jest powód tego, że jako Najwyższa Izba Kontroli ostatecznie nie opiniujecie sprawozdań? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Łącki, proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Z kolegą Wieczorkiem myśleliśmy, że po wystąpieniu pana dyrektora z Najwyższej Izby Kontroli posłowie z Prawa i Sprawiedliwości sami złożą sprzeciw. A tu proszę, jaka miła

niespodzianka. Bardzo gratulujemy dobrych wyników kontroli. Cieszymy się z tego, dlatego że ważne jest, żeby takie instytucje państwowe dobrze robiły swoją robotę.

Przy okazji chciałbym dopytać o jedną niewielką inwestycję, która pewnie nie jest ważna dla kraju, ale jest bardzo ważna dla mojego powiatowego miasta. Jest to budowa centrum monitoringu infrastruktury przyrodniczej. Jest to budowane w ramach programu LIFE+ Rega pod nazwą „Budowa niebieskiego korytarza ekologicznego wzdłuż doliny rzeki Regi". Jest to, proszę państwa, pani prezes, inwestycja ze środków unijnych na kwotę ponad 600 tys. zł. Chodzi o budowę budynku biurowo-ekspozycyjnego dotyczącego Regi. Jest tam jakiś problem z budową. Pracownicy Wód Polskich w Gryficach, mieszkańcy informują mnie, że miała być zakończona do końca tego roku, ale nie widać śladów postępu, w ogóle nie widać robót. Nie wiem, czy jest to związane z tym, że zostały zmienione plany, czy jest to związane z tym, że szefami Wód Polskich w Gryficach nie zostali żadni porządni urzędnicy, tylko działacze partyjni z powiatu gryfickiego – i nie bardzo sobie z tym radzą. Chciałbym dostać odpowiedź na piśmie, co jest z tą właśnie inwestycją. Dziękuję bardzo.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mogę jeszcze jedno pytanie?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie, nie. Pan poseł Hoc. Powoli.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dziękuję. Panie przewodniczący, panie ministrze, Wysoka Komisjo, mam dwa konkretne pytania do Wód Polskich. Pierwsze jest wraz z podziękowaniem dla Wód Polskich, dlatego że jesteście regulatorem taryf za wodę i ścieki. Szczerze mówiąc, w wielu zakładach wodociągowych w Polsce, a na pewno w naszym regionie… Wydaje się, że woda nie powinna być źródłem zysku. Wody Polskie praktycznie stoją na takim stanowisku. Są nie tylko regulatorem, ale dokładnie kontrolują, żeby woda dla przedsiębiorstw, zakładów wodociągowych nie była źródłem zysku – a tak niestety jest. Taryfikator, który kontrolujecie, poprawiacie, niejednokrotnie jest dobrodziejstwem, błogosławieństwem dla mieszkańców, dlatego że nie jest żadną tajemnicą, że niektóre miejscowości mają opłatę za metr sześcienny wody w wysokości 6,50 zł, a miejscowość piętnaście kilometrów dalej ma opłatę w wysokości 2,48 zł za metr sześcienny. Wiadomo, że coś tutaj jest nieproporcjonalne, niesymetryczne. Wiem, że są nawet postępowania sądowe za taką działalność w tym aspekcie, że kontrolujecie taryfy. Dobrze, że kontrolujecie, dobrze, że wprowadzacie sprawiedliwe, w miarę proporcjonalne i symetryczne ceny wody.

Moje drugie pytanie. Wspomniała pani o sporach, że są spory pomiędzy Wodami Polskimi a zakładami wodociągowymi. Jest pytanie w tej kwestii – jakie są to spory? Czy są w całej Polsce, czy tylko w naszym województwie zachodniopomorskim? Oczywiście mówię o naszej części koszalińskiej. Co do części koszalińskiej kamyczek do naszych kolegów śledczych, posłów. Zapamiętajcie sobie, spójrzcie na wrota sztormowe na Kanale Jamneńskim w Koszalinie. Inwestycja za ponad 20 000 tys. zł grozi katastrofą ekologiczną. Z jeziora Jamno tworzy się bajorko. Jak jesteście tacy skrupulatni zastanówcie się, przypomnijcie sobie, kto budował wrota sztormowe, kto nadzorował. Jednocześnie oczywiście zdaję sobie sprawę, że w państwie teoretycznym dobrze się wam żyło, tam, gdzie była kamieni kupa. Natomiast tutaj, gdzie rzeczywiście są przestrzegane pewne kwestie, dla was praktycznie im gorzej, tym lepiej. Uśmiechacie się, serdecznie się śmiejecie, jak tylko coś nie gra, jak tylko coś wykazano, jakąś nierzetelność, jakąś malutką nieprawidłowość. Bardzo się cieszycie, a powinniście być smutni, dlatego że jesteśmy w jednym kraju, jesteśmy jedną biało-czerwoną rodziną. Szczerze mówiąc, powinniśmy tylko naprawiać, w jakiś sposób poprawiać, a nie tylko cieszyć się z jakichkolwiek nieprawidłowości. To taki apel do moich śledczych kolegów z Platformy Obywatelskiej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję, panie pośle, za element wychowawczy.

Pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Jeszcze jedno krótkie pytanie, ponieważ nie zwróciłem na to uwagi. Jeżeli chodzi o środki pieniężne, na rachunek dochodów budżetu państwa została zwrócona kwota w wysokości 8500 tys. zł. Był to zwrot niewykorzystanej dotacji. Mam pytanie, czego Wody Polskie nie zrealizowały, zapewne w 2019 r., że musiały zwrócić dotację. Dziękuję bardzo.

Poseł Czesław Hoc (PiS):

Dopytam tylko, panie przewodniczący, co jest z jeziorem Jamno, jeżeli chodzi o Wody Polskie. Jakie teraz są plany w tym zakresie?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Już wszyscy dopytali.

Bardzo proszę panią prezes, ewentualnie pana z Najwyższej Izby Kontroli o udzielenie odpowiedzi. Pani prezes, bardzo proszę. Oczywiście pani nie musi, ale jeżeli chce się pani ustosunkować do wypowiedzi, bardzo proszę.

Zastępca prezesa PGW Wody Polskie Patrycja Szpak-Lichota:

Chciałabym się ustosunkować. Chciałabym tylko powiedzieć, że jeżeli chodzi o rzetelność ksiąg, jednocześnie z kontrolą Najwyższej Izby Kontroli trwało u nas badanie rzetelności ksiąg przez biegłych rewidentów. W tym roku były to trzy kancelarie, które badały. Było to trzydziestu biegłych rewidentów. Biegli rewidenci nie stwierdzili nierzetelności ksiąg. W związku z tym chciałabym o tym powiedzieć. Co do reszty zarzutów oddałabym głos panu Dariuszowi Szymańskiemu, który jest głównym księgowym. Będzie mógł odnieść się bardziej szczegółowo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę, panie dyrektorze, ale może nie aż tak bardzo szczegółowo, dlatego że jesteśmy troszkę ograniczeni czasem.

Główny księgowy Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Dariusz Szymański:

Dzień dobry. Dariusz Szymański, Wody Polskie.

Zgodnie z życzeniem pana przewodniczącego, nie bardzo szczegółowo, aczkolwiek doprecyzowująco. Jedno z pytań dotyczyło systemu informatycznego. Wody Polskie, jak państwo doskonale wiedzą, powstały na podstawie ustawy z 1 lipca 2017 r. Był krótki okres wdrożenia. W pierwszym okresie był przyjęty do użytkowania taki system, jaki był w danym momencie dostępny. W tej chwili jesteśmy po zakończeniu długiej procedury przetargowej. Zakończyła się ona kilka dni temu tak naprawdę przed Krajową Izbą Odwoławczą. Będziemy podpisywali umowę na dostawę sprzętu klasy R. Mam nadzieję, że teraz wiele rzeczy, na które nie pozwalał nam szwankujący system, będzie możliwych do realizacji.

Co do wątpliwości Najwyższej Izby Kontroli dotyczących liczby dokumentów, co do zarzutów kontrolujących wykonanie budżetu, tak naprawdę wszystkie zarzuty dotyczą braku kontrasygnaty głównego księgowego na dokumentach w regionalnych zarządach gospodarki wodnej. Tak naprawdę jest to problem organizacyjny. Nasze regulacje wewnętrzne, regulacje organizacyjne, powierzenie obowiązków kierownikom wydziałów finansowo-księgowych w dwunastu jednostkach, czyli jedenastu regionalnych zarządach gospodarki wodnej i Krajowym Zarządzie Gospodarki Wodnej, nie znalazły akceptu u kontrolujących wykonanie budżetu. Co ciekawe, w tym roku mieliśmy jeszcze pięć innych kontroli Najwyższej Izby Kontroli dotyczących badania sprawozdań finansowych odnoszących się do projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły. Panowie i panie z delegatur w Szczecinie, Rzeszowie, Gliwicach, Krakowie i jeszcze jednym miejscu też badali dokumenty finansowo-księgowe i takich zarzutów nie mieli.

Jak pani prezes była łaskawa wspomnieć, równolegle z kontrolą Najwyższej Izby Kontroli, jak zresztą co roku, był prowadzony audyt ksiąg wynikający z ustawy o rachunkowości. W tym roku prowadziło go konsorcjum trzech firm, trzydziestu biegłych rewidentów z uprawnieniami do badania ksiąg rachunkowych. Wydaje się, że panowie z Najwyższej Izby Kontroli lekko nadużyli słów „badanie ksiąg". Jest kwestia tego, kto ma do tego uprawnienia. Tak jak mówiliśmy, zastrzeżeń w zakresie ksiąg rachunkowych nie ma.

Pozostałe zastrzeżenia, jakie zgłaszają państwo z Najwyższej Izby Kontroli, to zastrzeżenia związane z korektami dokumentów. Nie wiem, czy akurat zasługuje to na to, żeby w wystąpieniu pokontrolnym zapisywać, że w jednej z jednostek jeden zapis na dokumencie został pogrubiony mazakiem. Nie wiem, czy jest to tak istotne, żeby ujmować to w wystąpieniu pokontrolnym.

Kwestię systemu informatycznego – mam nadzieję, że już państwu wyjaśniłem. Jeżeli chodzi o sprawy organizacyjne, dokumenty tak naprawdę są podpisywane po kontroli wstępnej przez kierowników wydziałów finansowo-księgowych, którzy w regulaminie organizacyjnym – powtarzam to po raz drugi – są wskazani jako ci, którzy zastępują głównego księgowego w jednostkach. Jest to kwestia wytłumaczenia w tym momencie. To są te dwa tematy, księgi i regionalne zarządy gospodarki wodnej. Do dwóch bilansów nie będziemy się odnosili, ponieważ tego nie było. System informatyczny był.

Została jeszcze kwestia kwoty 8500 tys. zł. Ponieważ zaskoczył nas pan bardzo szczegółowym pytaniem, na pewno odniesiemy się pisemnie. Z tego co pamiętam, jeżeli już, były to niewykorzystane dotacje. Była podstawa dotacji, potem był przetarg i oszczędności wynikające z postępowań przetargowych, niemożliwość wykorzystania.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Lepiej to sprawdzić.

Główny księgowy PGW Wody Polskie Dariusz Szymański:

Ale doprecyzujemy co do kwot, żebyśmy byli precyzyjni. Nie jest to niewykorzystanie w sensie, że nie mieliśmy chęci wydania.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Oby tak było.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Czy panowie z Najwyższej Izby Kontroli ewentualnie chcieliby coś dodać? Nie. Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania panu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie?

Poseł Artur Łącki (KO):

Jeszcze jedno pytanie. Mogę? Przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak.

Poseł Artur Łącki (KO):

Nie tyle pytanie, co chciałbym się zwrócić do pana. Nie powiedziałem tego, ale jeżeli można, poproszę o odpowiedź na moje pytanie na temat inwestycji w Gryficach na piśmie.

Zastępca prezesa PGW Wody Polskie Patrycja Szpak-Lichota:

Na piśmie.

Poseł Artur Łącki (KO):

Tak. Zdaje się, że pan poseł Hoc pytał o wrota jamneńskie, ale chyba tak cicho, że może państwo nie usłyszeli. Też chciałbym dostać tę odpowiedź.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania panu finansowego państwowej osoby prawnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie? Nie słyszę. Wobec tego stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała.

Przystępujemy to rozpatrzenia części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz wydatków budżetu środków europejskich. O zabranie głosu bardzo proszę pana dyrektora z Ministerstwa Infrastruktury.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w ustawie budżetowej na 2020 r. w części 69 – Żegluga śródlądowa zaplanowano dochody budżetowe w wysokości 800 tys. zł. Wpływy uzyskane do końca roku w ramach tej pozycji wyniosły 784 tys. zł, co stanowiło 98% planu. Dochody były realizowane głównie przez urzędy żeglugi śródlądowej. Dotyczyły przeprowadzonych czynności inspekcyjnych, pomiarów statków, a także opłat egzaminacyjnych.

W zakresie wydatków budżetu państwa plan wydatków kształtował się na poziomie 26 994 tys. zł. Realizacja wydatków zamknęła się kwotą 25 522 tys. zł, co stanowiło 95% planu po zmianach. Środki w szczególności wydatkowano na działalność urzędów żeglugi śródlądowej. Kwota wydatkowana w roku ubiegłym to 14 270 tys. zł, co stanowiło 95% w stosunku do zaplanowanych wydatków. Druga istotna pozycja w ramach tej części budżetu państwa, czyli części 69 – Żegluga śródlądowa, to wydatki Ministerstwa Infrastruktury na pokrycie kosztów funkcjonowania urzędu w zakresie tej części budżetowej. Tutaj poniesiono wydatki na poziomie 5800 tys. zł. Kolejną jednostką budżetową finansowaną w ramach omawianej części budżetu państwa jest Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. W ramach zaplanowanych wydatków wydatkowano kwotę 5440 tys. zł. W ramach części żegluga śródlądowa w ubiegłym roku ponoszono również wydatki na realizację projektów unijnych. Projekty te były realizowane w ramach projektu operacyjnego „Infrastruktura i środowisko". Były to środki zaplanowane dla Urzędu Morskiego w Szczecinie na realizację projektu „Pełne wdrożenie RIS Dolnej Odry". W tym zakresie poniesiono wydatki w kwocie 4449 tys. zł, co stanowiło powyżej 90% realizacji planu z roku ubiegłego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, przedstawiciel Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Marek Maj.

Może od razu przejdę do nieprawidłowości, które stwierdziliśmy w ramach kontroli tej części budżetowej. Pierwsza dotyczy dokonania zmiany w planie wydatków w części 69, polegającej na zwiększeniu planu o kwotę 2000 tys. zł, przeznaczoną na modernizację barki, tzw. koszarki, należącej do Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu. W uzasadnieniu działania wskazano, że w związku z ograniczeniem transportu żeglugowego na terenie kraju powstają utrudnienia w realizacji praktyk zawodowych, a planowana modernizacja umożliwi młodzieży realizację praktyk w sposób bezpieczny i z zachowaniem specjalnych procedur przewidzianych dla procesu dydaktycznego. Tymczasem ograniczenie transportu żeglugowego na terenie kraju nie miało żadnego wpływu na realizację praktyk uczniów technikum. Praktyki bez żadnych przeszkód i w sposób bezpieczny były realizowane na statkach szkolnych należących do szkół o podobnym profilu nauczania znajdujących się w Kędzierzynie Koźlu i w Nakle nad Notecią. Dodam, że technikum we Wrocławiu to obecnie cztery oddziały i czterdziestu uczniów, a do klasy I w 2020 r. przyjęto siedmiu uczniów zamiast planowanych dwudziestu sześciu.

Może, żeby nie było nieporozumień w zrozumieniu tego, co powiedziałem, tego, jakie są ustalenia Najwyższej Izby Kontroli i co z nich wynika, od razu przedstawię wniosek, który w związku z naszym ustaleniem skierowaliśmy do ministra infrastruktury. Wystąpiliśmy do niego o zwiększenie planu wydatków na zadania inwestycyjne po wcześniejszym przeprowadzeniu rzetelnych analiz wykazujących ich zasadność. Nie mamy pre-

tensji o to, że ministerstwo zmienia, dokonuje zmian, tylko chodzi nam o to, żeby było to zrobione z głową.

Kolejna, druga, nieprawidłowość stwierdzona w ramach owej części to niesporządzenie generalnie dwóch wystąpień pokontrolnych lub sprawozdań z dwóch kontroli przeprowadzonych w 2020 r. w jednostce podległej, czyli w Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu, pomimo upływu ponad pół roku od zakończenia kontroli. Też może od razu przedstawię wniosek. Jest to zapewnienie efektywności przeprowadzanych kontroli między innymi poprzez sporządzanie i przekazywanie podmiotom kontrolowanym wystąpień pokontrolnych lub sprawozdań z kontroli niezwłocznie po zakończonych kontrolach.

Kolejna nieprawidłowość dotyczy nierzetelnego zawarcia umowy dotyczącej sprawowania nadzoru nad inwestycjami prowadzonymi przez technikum. Nieprawidłowość polegała na określeniu terminu obowiązywania umowy krótszego niż termin realizacji inwestycji, którego nadzór miał dotyczyć. Tym samym nie zapewniono tego, żeby nadzór nad realizowanymi inwestycjami był prowadzony w końcowej fazie ich realizacji. W efekcie nie zrealizowano kilku zadań nadzorczych, których wykonanie przewidziano w umowie o prowadzenie nadzoru. Do niewykonanych zadań należały uczestnictwo w przeprowadzeniu odbiorów, w tym w odbiorze końcowym, a także weryfikacja prawidłowości rozliczenia końcowego inwestycji. W tym przypadku sformułowaliśmy wniosek do ministra infrastruktury o prowadzenie rzetelnego i efektywnego nadzoru nad realizowanymi robotami, między innymi poprzez ustalanie terminów realizacji umów dotyczących nadzoru nad robotami nie krótszych niż termin wykonania tych robót.

Ponadto w wyniku naszej kontroli ustaliliśmy, że w 2020 r. nadal nie zakończono modernizacji pchacza bizon III będącego częścią zestawu szkolnego należącego do wyżej wymienionego technikum we Wrocławiu. Przypomnę, że za modernizację w 2019 r. zapłacono 1300 tys. zł na podstawie niezgodnego ze stanem faktycznym protokołu odbioru. Wydatki na modernizację poniesione w latach 2018–2019 wyniosły łącznie prawie 1894 tys. zł. Nieprawidłowości, które wystąpiły zarówno w roku 2019, jak też w roku 2020, świadczą o braku rzetelnego oraz skutecznego nadzoru i kontroli dysponenta części nad gospodarką finansową, w tym nad inwestycjami prowadzonymi przez podległą jednostkę.

Na konieczność wdrożenia mechanizmów nadzoru nad inwestycjami finansowanymi z części 69 budżetu państwa wskazuje również negatywna ocena Najwyższej Izby Kontroli wydana po kontroli zrealizowanej w ramach wykonania budżetu państwa w 2020 r., która dotyczyła odbioru statku inspekcyjnego zakupionego na potrzeby delegatury w Gdańsku Urzędu Żeglugi Śródlądowej w Bydgoszczy. Nieprawidłowości w tym zakresie dotyczyły dokonania odbioru statku, pomimo tego że nie sprawdzono, czy działał prawidłowo, oraz pomimo tego, że w dniu odbioru nie posiadał pełnego wyposażenia. Nie przeprowadzono także szkoleń z jego obsługi, które również były elementem przedmiotu zamówienia. Przy tym w protokole odbioru niezgodnie ze stanem faktycznym stwierdzono, że przedmiot umowy został wykonany i jest zgodny z umową. Ponadto do protokołu odbioru nie załączono wymaganych umową dokumentów. Pomimo tych wszystkich licznych braków oczywiście dokonano zapłaty pełnego wynagrodzenia za przedmiot zamówienia, które wynosiło 1 044 900 zł.

Najwyższa Izba Kontroli, podobnie jak w przypadku gospodarki morskiej, jeżeli chodzi o żeglugę śródlądową, również dokonała oceny opisowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję, bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa? Pan poseł Wieczorek, bardzo proszę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Mam pytanie: po co my w ogóle dyskutujemy na posiedzeniach Komisji? Słynny bizon był dyskutowany już rok temu. Ministerstwo i minister uderzali się w piersi i mówili: tak, rzeczywiście trzeba z tym coś zrobić. Przypomnę, że były wnioski o skierowanie sprawy do prokuratury. Moje pytanie jest takie – czy po kontroli i po tym, co było w roku 2019, skierowano sprawę do prokuratury? Jakie działania nadzorcze zostały podjęte

w tej sprawie? Przypomnę, że wydatki w latach 2018–2019 osiągnęły kwotę blisko 2000 tys. zł. Projekt dalej nie jest zakończony. W zeszłym roku mieliśmy okazję oglądać zdjęcia, jak wygląda słynny bizon. Jest jasne, proste pytanie – jakie działania nadzorcze ministerstwo podjęło w tej sprawie? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Kto jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, panie dyrektorze. Co z tym bizonem? Żyje jeszcze?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

To nie jest kombajn. Kiedyś były takie kombajny.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Myślałem, że to żywe zwierzę.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, to byłby żubr.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Przekażę głos dyrektorowi Departamentu Edukacji Morskiej.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo proszę. Panie dyrektorze, przez kilka lat nadzorowałem czterdzieści pięć szkół Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Nie wyobrażam sobie szkoły rolniczej, w której byłyby cztery oddziały i czterdziestu uczniów. Coś jest nie tak. Chyba nienależycie zachęcie młodzież do nauki w szkole. Bardzo proszę.

Dyrektor Departamentu Edukacji Morskiej Ministerstwa Infrastruktury Janusz Karp:

Dziękuję. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, rozumiem, że teraz otrzymałem od pana przewodniczącego kolejne pytanie. Będę się starał sprostać i odpowiedzieć na nie w sposób zadowalający.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie wiem, czy pan minister Czarnek nie powinien odpowiedzieć w tej spawie.

Dyrektor departamentu MI Janusz Karp:

To nie jest szkoła pana ministra Czarnka. Akurat tutaj program… Szkoła ta podlega ministrowi właściwemu do spraw żeglugi śródlądowej. To on jest organem prowadzącym. Po to, żeby to nastąpiło, trzeba by było zmienić ustawę – Prawo oświatowe, a nie wiem, jakie są pomysły przedstawicieli narodu w procesie ustawodawczym. Nie jest to także przedmiotem odpowiedzi na zadane pytania.

Przechodzę do odpowiedzi na pytanie, a nawet na zakres zagadnień, które przedłożył pan poseł Wieczorek. Stwierdzam rzecz następującą. 1894 tys. zł stanowią środki rozliczone. Mówimy tutaj o roku 2018 i roku 2019. W puli na dokończenie inwestycji w roku 2020 była zaplanowana – i to jest rzecz najistotniejsza – kwota 4000 tys. zł, przy czym wykorzystano kwotę 2000 tys. zł. Natomiast pozostałe 2000 tys. zł są w rozporządzeniu w sprawie środków niewygasających.

Podkreślam, że gdyby nie owo rozporządzenie – i mówię to z całą odpowiedzialnością – inwestycja zostałaby całkowicie zniweczona. Doprowadziłoby to do tego, że nie byłoby statku, uczniowie nie mieliby się gdzie kształcić. W konsekwencji nie wiem, jakie wtedy byłyby oceny, nie mówię już tutaj o zarzutach, pod kątem, mówiąc potocznie, marnotrawstwa, czy też posługując się językiem prawnym – gospodarności czy rzetelności. To tak, jakbyśmy zaczęli budowę domu, nagle zabrakłoby pieniędzy i dom pozostałby bez dachu. Można było zablokować środki budżetowe w odpowiednim momencie, jednak jak podkreślam, dokonanie owej czynności, która jak wiadomo, byłaby legalna, w skutkach mogłoby się zakończyć dla dyrektora szkoły, dlatego że to on jest dysponentem trzeciego stopnia, w sposób negatywny, jeżeli chodzi o odpowiedzialność karną.

Nie będę tutaj odpowiadał na pytanie na temat działań, jakie podjęły czy podejmują organy ścigania. Wiem, że jest prowadzona sprawa, jest postępowanie karne, które prowadzi policja pod nadzorem prokuratury we Wrocławiu. Nie mam wiedzy, kto złożył

zawiadomienie o możliwości popełnienia przestępstwa, dlatego że jest to postępowanie w sprawie. To nie organ prowadzący złożył doniesienie.

Co się dzieje z bizonem? W pierwszej kolejności adresuję odpowiedź do pana posła Wieczorka. Panie pośle, po informacjach, jakie uzyskałem od dyrektora szkoły, stwierdzam, że bizon działa, bizon pływa, mało tego, bizon uzyskał świadectwo żeglugowe, bizon uzyskał pozytywną opinię od inspekcji pracy, wreszcie bizon uzyskał pozytywną opinię od sanepidu.

W jakim stanie jesteśmy obecnie z inwestycją w zakresie zestawu pływającego? Mamy wykonane 50% tego, co udało się zrobić w epidemii COVID, a zatem jesteśmy zaawansowani, mówiąc kolokwialnie, z połową koszarki. Środki niewygasające mają zostać zrealizowane do końca listopada tego roku. Kolejna informacja od dyrektora Technikum Żeglugi Śródlądowej jest taka, że na skutek przeprowadzonego postępowania w trybie Prawa zamówień publicznych dzisiaj o godz. 10:00 miał podpisać umowę z wykonawcą. Nie usprawiedliwiam tutaj dyrektora ani też nie polemizuję z uwagami Najwyższej Izby Kontroli, dlatego że bym się skompromitował, ale zwróćmy uwagę, że realizacja inwestycji to nie tylko fakt, że na stole mamy wyłożone środki finansowe, tylko ktoś musi posiadać możliwości, potencjał do tego, żeby mógł wykonać remont podobnego zestawu pchanego. Zestaw pchany zostanie oddany do użytku w tym roku budżetowym. Trzymam kciuki za dyrektora technikum we Wrocławiu.

Mówiąc o kwestii związanej z odbywaniem praktyk poza siedzibą szkoły, pamiętajmy, że dyrektor każdego urzędu żeglugi śródlądowej ma w swojej gestii moc do zamykania kanałów żeglugowych. O ile na odcinku Odry, gdzie działa szkoła w Kędzierzynie, a tak naprawdę w Koźlu, nie zostały one zablokowane, to nie chcę okłamywać Wysokiej Komisji, ale otrzymywałem sygnały, że właśnie we Wrocławiu zamknięcia były dokonywane. To także rodziło problemy z przetransportowaniem elementów zestawu pchanego do stoczni, która była odpowiedzialna za wykonywanie inwestycji.

Mówiąc o sprawie związanej z tym, że jest to szkoła, która liczy cztery oddziały, pamiętajmy, że jest to szkoła, która funkcjonuje dopiero od trzech lat, że jest to szkoła, która dzięki uprzejmości prezydenta miasta Wrocławia korzysta z zabezpieczenia dachu nad głową w budynku, który nie jest własnością szkoły. Są czynione starania – mam nadzieję, że będą one realne – żeby szkoła miała swoją siedzibę. Znamy dane, zazdrościmy danych, że szkoły rolnicze jako tzw. szkoły resortowe mają się dobrze, ale pamiętajmy, że tam jest więcej profili kształcenia. Rozwiniemy profile kształcenia w tym konkretnym technikum w momencie, kiedy będziemy mieli do tego korzystne warunki lokalowe i kiedy będzie infrastruktura dotycząca kształcenia osób w zawodzie technik żeglugi śródlądowej, a także powiązanych z tym zawodem takich specjalizacji, których w Polsce będzie brakowało, jak zawody dedykowane Prawu wodnemu, kiedy szkoła ta nie będzie traktowana jako coś, co trzeba ośmieszać. Mam nadzieję, że szkoła będzie się rozwijała pozytywnie. Pamiętajmy, że czasami lepiej postawić na jakość niż na ilość.

Dziękuję ślicznie. Jeżeli są jakieś pytania, oczywiście służę pomocą. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zwracam tylko uwagę, panie dyrektorze, że w raporcie Najwyższej Izby Kontroli mamy informację o tym, że zapłacono za nieodebrane remonty i prace. To także jest niepokojące. Chciałbym, żebyśmy nie przechodzili nad tym do porządku dziennego. Oczywiście możemy, tylko jeszcze raz podkreślam, że nie mamy także informacji, co się dzieje z panem dyrektorem. Zarzutów w stosunku do bizona w mojej ocenie jest za dużo. I tyle.

Pan poseł Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Panie dyrektorze, króciutko. Rozumiem, że pan oświadczył, iż bizon pływa i wszystko jest OK. Natomiast pytanie dotyczyło całkowicie czego innego – tego, w jaki sposób rozliczono tę inwestycję. Zastrzeżenia Najwyższej Izby Kontroli dotyczą zarówno bizona, jak i statku inspekcyjnego. Są one bardzo podobne. W protokołach odbioru potwierdzano rzeczy niezgodne ze stanem faktycznym, czyli mówiąc krótko, poświadczano nieprawdę, a następnie płacono za to. W związku z tym pytanie jest takie, czy inwestycja bizon III

jest już zakończona i rozliczona. Czy formalnie wszystko jest odebrane protokołami odbioru, czy też nie? Bizon pływa, ale oczywiście może pływać bez wszystkich dokumentów. Pewnie stoi sobie gdzieś na wodzie i pewnie gdzieś sobie przepłynie. Mam natomiast pytanie, czy jest to rozliczone, załatwione, czy podpisane są protokoły odbioru.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Pan poseł Łącki, bardzo proszę.

Poseł Artur Łącki (KO):

Panie przewodniczący, proszę państwa, niestety zauważam dziwną manierę wśród urzędników, którzy tłumaczą się z pewnych rzeczy, które są nie bardzo zgodne z prawem – jeżeli coś jest nie bardzo zgodne z prawem, to po prostu jest niezgodne z prawem – mówiąc nam o tym, a co by było, gdyby tego nie zrobili, że wtedy to dopiero by było. Chciałbym powiedzieć, że nie rozmawiamy o fantastyce naukowej, tylko o faktach, nie rozmawiamy o tym, co by było, gdyby, tylko o tym, co zostało zrobione lub nie zostało zrobione. A tu pieniądze zostały wydatkowane do końca niezgodnie z przepisami i ktoś musi za to ponieść odpowiedzialność. Taką widziałbym rolę przełożonych pana dyrektora i wszystkich tych, którzy nadzorowali inwestycję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Proszę o udzielenie odpowiedzi. I powoli konkludujmy.

Dyrektor departamentu MI Janusz Karp:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Jeszcze raz podkreślam, że kwota 1894 tys. zł – były wtedy wątpliwości, zresztą bardzo słuszne, że zapłacono za coś, co nie zostało wykonane – to rok 2019.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tak było.

Dyrektor departamentu MI Janusz Karp:

Tak było. A teraz mówimy o roku 2020. Czas na rozliczenie inwestycji za rok 2020, zgodnie z regulacjami o środkach niewygasających, zgodnie z tym, co wspominałem, upłynie 30 listopada 2021 r.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

To jak bizon pływa?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

OK. Dziękuję bardzo.

Dyrektor departamentu MI Janusz Karp:

Bizon pływa, ponieważ jest to rok 2019, panie pośle.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Rozumiemy, panie pośle Wieczorek.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Nie, panie przewodniczący, czegoś po prostu nie rozumiem. Rozumiem, że rozliczamy do listopada 2021 r.

Dyrektor departamentu MI Janusz Karp:

Koszarkę. A bizon jest rozliczony w roku 2019, tylko że bizon pcha koszarkę, jest to zestaw pływający. W koszarce, jak sama nazwa wskazuje, uczniowie, adepci zawodu marynarza żeglugi śródlądowej mają zapewnione miejsce nie tylko, żeby tam spać, ale także żeby się uczyć i zdobywać wiedzę praktyczną. Dlatego, jak mówię, bizon jest rozliczony. Mówimy o roku 2019. Jest odebrany, jest na to dokumentacja. Natomiast rok 2020 to okres, który zgodnie z przepisami o wydatkach niewygasających domkniemy 30 listopada tego roku.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

OK. Rozumiemy.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Tylko jedna rzecz, panie przewodniczący, dlatego że chciałbym, żebyśmy byli w tym absolutnie precyzyjni. Nie mam podstaw, żeby nie wierzyć inspektorom Najwyższej Izby Kontroli. Jako inżynier raczej staram się czytać dokumenty ze zrozumieniem. Czytam, że ponadto w 2020 r. nadal nie zakończono modernizacji pchacza bizon III będącego częścią zestawu szkolnego, należącego do wyżej wymienionej szkoły, za którą to modernizację zapłacono w 2019 r. 1300 tys. zł na podstawie niezgodnego ze stanem faktycznym protokołu odbioru. Całościowe wydatki w tych latach powinny wynieść 1893 tys. zł. Wyżej wymienione nieprawidłowości, które nastąpiły zarówno w roku 2019, jak i w roku 2020 – powtarzam: w roku 2019, jak i w roku 2020 – świadczą o braku rzetelnego i skutecznego nadzoru oraz kontroli. Po prostu czytam dokument i dlatego dopytuję się. Rozumiem, że jest to element całego zestawu. Pan dyrektor oświadcza, że bizon III, jak jest wpisane, jest zakończony, rozliczony, są protokoły odbioru. Wobec tego poproszę, żeby protokół odbioru bizona III dostarczyć do Komisji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Zapisano.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa w części 69?

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Sprzeciw.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem części budżetowej 69, proszę o naciśnięcie przycisku. Kto jest przeciwny? Kto wstrzymał się od głosu?

Poproszę o podanie wyników. Głosowało 7 posłów. Za było 5 posłów, przeciw było 2 posłów, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wydatki budżetu państwa w roku 2020 w części budżetowej 69.

Szanowni państwo, przystępujemy do omówienia części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Przepraszam bardzo, szanowni państwo. Sekretariat mi mówi, że chciałem za szybko skończyć posiedzenie Komisji. W związku z tym rozpatrujemy część budżetową 83 – Rezerwy celowe w zakresie pozycji: 4, 8, 10, 20, 29, 49, 59, 73. Tutaj jeszcze poproszę o zabranie głosu pana dyrektora. Proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor departamentu MI Adam Orzechowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w roku 2020 w obszarze odpowiedzialności ministra infrastruktury uruchomiono środki z rezerw celowych. W przypadku części 21 – Gospodarka morska łącznie uruchomiono środki w wysokości 188 585 tys. zł. Z tego w ramach pozycji 8 – Rezerwa na realizację projektów unijnych uruchomiona kwota to 135 551 tys. zł. W pozycji 10 – Uzupełnienie środków na realizację programu wieloletniego pod nazwą „Budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską" uruchomione środki stanowiły uzupełnienie środków zapisanych w części 21 – Gospodarka morska. Środki zostały w pełni wykorzystane. Kwota wydatków uruchomionych na ten cel to 50 420 tys. zł. W roku 2020 w ramach części 21 korzystano również z pozycji 20, 29, 49 oraz 59, a także 73.

W kolejnej części budżetowej – Gospodarka wodna łącznie uruchomiono środki w wysokości 29 500 tys. zł, w tym na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, a także szkolenia i wynagrodzenia na nowe mianowania urzędników w służbie cywilnej oraz skutki przechodzące z lat ubiegłych. Uruchomiono także środki w wyso-

kości 405 tys. zł na dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej.

W kolejnej, ostatniej, części budżetowej, części 69 – Żegluga śródlądowa środki uruchomione z rezerw celowych to 749 tys. zł. Z tego przede wszystkim uruchomiono wydatki na realizację projektów unijnych w ramach pozycji 8. Była to kwota 697 tys. zł. Ponadto środki były uruchomione także na podwyższanie wynagrodzeń nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez organy administracji rządowej. Kwota uruchomionych rezerw celowych na ten cel w roku ubiegłym to 54 tys. zł. W celu przeciwdziałania skutkom COVID, czyli na dofinansowanie zakupów sprzętu oraz oprogramowania dla nauczycieli, w pełnej wysokości wykorzystano niewielką kwotę 2 tys. zł.

To wszystko, jeżeli chodzi o rezerwy celowe uruchamiane w ramach części budżetowych przez ministra infrastruktury. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę pana dyrektora Marka Maja z Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Najwyższa Izba Kontroli nie ma uwag do wykorzystania rezerw celowych. Ich wykorzystanie opiniuje pozytywnie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Nikt się nie zgłasza do głosu. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu państwa w części 83, w zakresie pozycji: 4, 8, 10, 20, 29, 49, 59, 73? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja opiniuje pozytywnie.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem. Teraz bardzo proszę przedstawiciela Ministerstwa Finansów.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Jarosław Talarowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Jarosław Talarowski, Departament Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Proszę do mikrofonu.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Talarowski:

Teraz słychać?

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Tak.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Talarowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, Jarosław Talarowski. Departament Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

W ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo dochody zaplanowano na poziomie 13 tys. zł. Natomiast wykonanie w roku 2020 wyniosło 31 tys. zł, czyli 238,5% planu. Źródła realizowanych dochodów stanowią głównie wpływy uzyskane przez Państwową Straż Rybacką. Są to wpływy uzyskiwane ze sprzedaży składników majątkowych bądź dokonywanych zwrotów składek na ubezpieczenie społeczne. Wpływy pochodzą także ze zwrotów dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem, o którym mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych w ramach programu operacyjnego „Rybactwo i morze” wraz z odsetkami. Mówimy tutaj o łącznej kwocie 31 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki w dziale 050, były one związane głównie z finansowaniem zadań realizowanych przez Państwową Straż Rybacką. Były to także wydatki na realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze" 2014–2020. W ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 zostały zaplanowane wydatki w wysokości 36 722 tys. zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 28 474 tys. zł, wydatki majątkowe w wysokości 452 tys. zł oraz wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej w wysokości 7796 tys. zł.

Realizacja wydatków w roku 2020 wyniosła 35 669 tys. zł, co stanowiło 97,2% planu po zmianach. Kształtowało się to w następujący sposób. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 28 204 tys. zł, co stanowiło 98,8% planu po zmianach. Obejmowały one głównie wydatki związane z wynagrodzeniami i pochodnymi. Wydatki majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 520 tys. zł, co stanowiło 98,9% planu po zmianach. Środki te wydatkowano głównie na zakup specjalistycznego sprzętu służbowego na potrzeby Państwowej Straży Rybackiej, w tym na zakup łodzi patrolowych.

Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków Unii Europejskiej to kwota 6945 tys. zł. Stanowiły one 90,8% planu po zmianach. Z tego na realizację programu operacyjnego „Rybactwo i morze" jako wydatki bieżące wydatkowano 6920 tys. zł, a na zakupy inwestycyjne dla Państwowej Straży Rybackiej wydatkowano 25 tys. zł. Były to wydatki majątkowe związane głównie z doposażeniem Państwowej Straży Rybackiej w celu zwiększenia efektywności kontroli przestrzegania przepisów ustawy o rybactwie śródlądowym.

Jeżeli chodzi o wydatki zaplanowane w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo w ustawie o zmianie ustawy budżetowej na rok 2020 zaplanowano wydatki w grupie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń w wysokości 19 581 tys. zł. Wynagrodzenia osobowe stanowiły kwotę 18 280 tys. zł, natomiast dodatkowe wynagrodzenie roczne kształtowało się na poziomie 1301 tys. zł. Zgodnie ze sprawozdaniami o zatrudnieniu i wynagrodzeniach w 2020 r. przeciętne wynagrodzenie osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń wyniosło 5303 zł, a przeciętne zatrudnienie kształtowało się na poziomie trzystu czterech osób.

Jeżeli chodzi o zadania z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami, wydatki na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez marszałków województw zostały wykonane w kwocie 233 tys. zł. Stanowiło to 100% planu. Wydatki zrealizowane z budżetów wojewodów wyniosły: przez wojewodę kujawsko-pomorskiego 64 tys. zł, przez wojewodę lubelskiego 86 tys. zł oraz przez wojewodę śląskiego 83 tys. zł. Są to wydatki przeznaczone na wynagrodzenia wraz z pochodnymi oraz na opłacenie składek na ubezpieczenie społeczne i Fundusz Pracy dla pracowników urzędów marszałkowskich, którzy realizują zadania z zakresu administracji rządowej. Jeżeli chodzi o zakres owych zadań, są to zadania polegające na ocenie wypełnienia przez uprawnionych do rybactwa obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej, wydawaniu zezwoleń, ustanawianiu i znoszeniu obrębów hodowlanych i ochronnych, a także wydawaniu zaświadczeń o wynikach ocen wypełnienia obowiązku prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej przez podmioty uprawnione. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Bardzo proszę pana dyrektora Marka Maja. Widzę, że już tylko pan został z Najwyższej Izby Kontroli.

Pełniący obowiązki dyrektor departamentu NIK Marek Maj:

Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie wykorzystanie w tym zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 85? Nie ma sprzeciwu. A zatem przyjmujemy część 85.

Pozostaje nam jeszcze przyjęcie opinii, którą pozwolę sobie odczytać: „Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej na posiedzeniu 24 czerwca 2021 r. rozpatrzyła

sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 r. (druk nr 1234) wraz z analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 1273) w zakresie działania Komisji.

Rozpatrując sprawozdanie z wykonania budżetu państwa, Komisja zapoznała się z przedłożonymi dokumentami, wysłuchała informacji przedstawicieli Ministerstwa Infrastruktury, Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Ministerstwa Finansów oraz Najwyższej Izby Kontroli.

Po przeprowadzonej dyskusji Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w zakresie właściwości Komisji w powyższych częściach i wnosi o przyjęcie sprawozdania z jego realizacji w 2020 r.".

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przyjęliśmy opinię nr 5. Przyjęliśmy opinię nr 5.

Pozostaje nam wyznaczenie posła sprawozdawcy wobec Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, żeby był nim pan wiceprzewodniczący Jerzy Materna. Pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Jerzy Materna (PiS):

Wyrażam.

Przewodniczący poseł Marek Sawicki (KP):

Nie ma innych zgłoszeń. Dziękuję bardzo. Mamy posła sprawozdawcę.

Wobec wyczerpania porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia Komisji zamykam posiedzenie. Dziękuję bardzo.